

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010272
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010272.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 13. októbra 2022 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný _N. A. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q.. XXXX/XX,
u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

16.01.2022 okolo 23:33 hod. v Q. po miestnych komunikáciách po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. D., kde na B. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Lučenec, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber moču a krvi, na základe čoho bola u neho znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 313 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 22 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d Tr. zák. súd obžalovanému ukladá protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po otvorení hlavného pojednávania zistil, že obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Prokurátor jeho priznanie navrhol prijať a súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného vyhlásil, že bude vykonávať dokazovanie ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení. Obžalovaný kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na záver uviedol, že odvtedy, ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, žije so svojou mamou, ktorá je psychicky chorá, taktiež aj otec je závislý na ňom, on doplatil na kamarátov.

Súd ako dôkaz prečítal potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, odpis z RT, evidenčnú kartu vodiča, výpis priestupkov, lustráciu zbrane, evidenčnú kartu vozidla, správu z Mesta Q., trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/101/2020 a tiež znalecký posudok K.. Q. č. XXX/XXXX.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd to mal preukázané jednak z jeho priznania, ako aj z prečítaných listinných dôkazov. Zo znaleckého posudku z Odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo konštatované, že obžalovaný je závislý od stimulancií (pervitín) klinicky rozvinutom štádiu, nezistili vplyv návykových látok u obžalovaného, ktoré by viedli k takej degradácii osobnosti, ktorá by znižovala, alebo celkom potláčala jeho schopnosť zdržať sa svojho konania, správanie a konanie obžalovaného bolo v súlade s obvyklými prejavmi jeho osobnosti. Vzhľadom k zistenej závislosti od stimulancií, a vzhľadom k tomu, že obžalovaný nedodržiaval súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a v užívaní pervitínu pokračoval, znalec navrhuje mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a následne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je t. č. nezamestnaný, 13-krát bol priestupkovo postihnutý, výlučne v cestnej doprave, z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bol 15-krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 14.05.2020 sp. zn. 22T/60/2019 pre § 212 ods. 2 a iné Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 18.04.2021. naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 27.07.2020 sp. zn. 3T/101/2020, kde súd u obžalovaného upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/60/2019 a zároveň mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil jeho priznanie a úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l Tr. zák.), ako priťažujúcu okolnosť jeho posledné odsúdenie (§ 37 písm. m Tr. zák.). Súd taktiež dáva do pozornosti, že doposiaľ bol 15-krát súdne trestaný a tieto tresty výchovne na obžalovaného nepôsobili, preto bol súd toho názoru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie je nutné mu uložiť trest nepodmienečný aj keď na dolnej hranici trestnej sadzby, a tak mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dva roky. Vyplývajúc zo záverov znaleckého posudku obžalovanému bolo nutné uložiť aj protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.