

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Nt/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011450
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011450.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Mariánom Polačekom, na verejnom zasadnutí vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. T. T., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., ul. F. B. č. XXX/X, t.č. ÚVTOS Košice, dňa 19. novembra 2015 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh na povolenie obnovy konania u odsúdeného T. T., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., ul. F. B. č. XXX/X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XT/XX/XXXX.

odôvodnenie:

Dňa 12.11.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. T. T. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, kde bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.04.2013, sp. zn. XT/XX/XXXX uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013.

Odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že v uvedenom konaní bol odsúdený na jeden rok nepodmienečne a skutok sa stal v roku 2009. Ďalej uvádza, že v tomto prípade súd pochybil, ak mu uložil ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, nakoľko trest mal byť súhrnný k rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7 To/10/2015, alebo mal súd upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dňa 24.06.2011 rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XT/XX/XXXX bol odsúdený T. T. za skutky spáchané v máji 2010 uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov nepodmienečne. Následne z dôvodu odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 10.05.2012 sp. zn. 7To/10/2012 zrušil tento rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému T. T. a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov.

Dňa 05.12.2012 rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX bol odsúdený T. T. za skutok spáchaný v novembri 2010 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.06.2011, sp. zn. XT/XX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.05.2012, sp. zn. 7To/10/20112 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Dňa 11.04.2013 rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX bol odsúdený T. T. za skutok spáchaný dňa 04.12.2009 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2013.

Po preskúmaní veci ma súd za to, že v prípade upustenia od súhrnného trestu v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX je potrebné uviesť, že v zmysle § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný. V tomto prípade sa súd pri rozhodovaní spravuje základnou zásadou trestného konania, podľa ktorej dôkazy získané zákonným spôsobom hodnotí podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a na tomto základe, podľa vlastného uváženia rozhodne, či upustí od uloženia súhrnného trestu.

Predmetný návrh odsúdeného na obnovu konania sa týka sčasti tých istých dôvodov a skutočností, o ktorých už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.06.2015 sp. zn. XXNt/XX/XXXX v zmysle ktorého v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove a to z dôvodu, že súbeh trestných činov, z ktorých bol v týchto konaniach uznaný vinným, bol prerušený vydaním trestného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 25.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2012. Uvedené bolo odsúdenému vysvetlené samosudcom na hlavnom pojednávaní konanom v trestnej vec sp. zn. XT/XX/XXXX dňa 11.04.2013, tak ako to je uvedené v zápisnici tohto pojednávania. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Prešove v konaní 5Tos/20/2015 zo dňa 18.08.2015, a teda ani v tomto prípade súd nezistil dôvody na uloženie súhrnného trestu.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/20/2015 zo dňa 18.08.2015 je obnova konania mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno zrušiť právoplatné rozhodnutie, ktorým sa skončilo trestné stíhanie, avšak len vtedy, pokiaľ sú splnené zákonné podmienky. Takýmito podmienkami sú existencia novej skutočnosti alebo nového dôkazu, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, a ktoré by mohli mať podstatný význam pre zmenu rozhodnutia. Za novú, skôr neznámu skutočnosť je potrebné považovať takú, ktorá v pôvodnom konaní nebola dokazovaná alebo zisťovaná. Novým, skôr neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní vedený v spise, uplatnený niektorou z procesných strán alebo vykonaný. Ide predovšetkým o taký dôkaz, ktorý bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak jeho obsah v konaní o obnove konania vypovedá o poznatkoch, ktoré majú rozhodný a iný význam pre posúdenie podstatných okolností.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, z vyššie uvedených skutočností a s poukazom na uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 15.06.2015, sp. zn. XXNt/XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.08.2015, sp. zn. 5Tos/20/2015, v ktorých bol návrh odsúdeného T. T. na povolenie obnovy konania už raz zamietnutý súd zistil, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná, nakoľko odsúdený vo svojej žiadosti neuvádza ani jeden zo zákonných dôvodov povolenia obnovy konania a jeho návrh nespĺňa ani zákonné podmienky povolenia obnovy konania, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.