

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202318  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202318.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu L., a.s., so sídlom A. XXX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, K.: XX 795 038 proti žalovanej Eva F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX F. 9, o zaplatenie 65,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 65,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,70 eura od 24.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 24,13 eura od 24.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 15,30 eura od 24.6.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 14,38 eura od 24.7.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,48 eura na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. vedeného v TATRA BANKE, a.s., č. ú.: 2620178052/1100 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 7.5.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy na zaplatenie sumy 65,51 eura s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.3.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. DSL140224137402, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v Špecifikácii služby, ktorá je prílohou Zmluvy.  
6C/87/2015

-2-

Na základe tejto zmluvy boli žalovanej žalobcom dodané služby, ktoré boli vyfakturované nasledujúcimi faktúrami, ktoré žalovaná neuhradila: faktúra č. 6140208986 splatná dňa 23.4.2014 na sumu 11,70 eura, faktúra č. 6140269746 splatná dňa 23.5.2014 na sumu 24,13 eura, faktúra č. 6140330611 splatná dňa 23.6.2015 na sumu 15,30 eura a faktúra č. 6140392205 splatná dňa 23.7.2014 na sumu 15,30 eura, pričom žalobca si z tejto faktúry uplatňuje právny nárok 14,38 eura, spolu 65,51 eura. Žalobca si uplatňuje paušálny mesačný poplatok za službu Rýchlejší Internet Mini bez TP F vo výške 10,75 eura bez DPH, ktorej poskytovanie bolo zmluvnými stranami dojednané v bode 2 špecifikácie služby v Zmluve. Službu za zakúpenie koncového zariadenia Zyxel P660R-T3 v 3 vo výške 8,75 eura bez DPH si žalobca uplatňuje v zmysle bodu 2 Špecifikácie služby v Zmluve. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej zároveň úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/87/2015-16 dňa 21.5.2015, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený v celom

rozsahu, nakoľko služby žalobcu nevyužívala, pretože od prvého dňa nebol signál na internet a preto nebol dôvod platiť za uvedené faktúry.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 10.7.2015 uviedol, že s tvrdeniami žalovanej v odpore nesúhlasí, nakoľko žalovaná na podporu svojich tvrdení nepredložila žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že žalobca neposkytoval žalovanej internetové služby v súlade s uzatvorenou zmluvou.. Trval na skutočnostiach uvedených v žalobe. Ďalej uviedol, že neeviduje žiadnu písomnú či ústnu sťažnosť, reklamáciu, požiadavku, prípadne akýkoľvek iný podnet od žalovanej, v ktorom by namietala nefunkčnosť internetového pripojenia. Žalovaná žalobcu ohľadom údajného problému s pripojením nikdy nekontaktovala. Vzhľadom na uvedené pokladá svoj právny nárok za dôvodný a tvrdenia žalovanej obsiahnuté v odpore za účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa alebo oddialiť zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 24.11.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Žalovaná bola riadne predvolaná, na pojednávanie sa nedostavila, súd mal doručenie predvolania u žalovanej riadne vykázané dňa 7.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení č. DSL14022437402 zo dňa 3.3.2014, faktúrou č. 6140208986 splatnou dňa 23.4.2014 na sumu 11,70 eura, faktúrou č. 6140269746 splatnou dňa 23.5.2014 na sumu 24,13 eura, faktúrou č. 6140330611 splatnou dňa 23.6.2015 na sumu 15,30 eura, faktúrou č. 6140392205 splatnou dňa 23.7.2014 na sumu 15,30 eura a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 3.3.2014 uzatvorili zmluvu o pripojení č. DSL14022437402, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb zo strany žalobcu. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a poskytovanie služby uvedenej v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. V bode 2. sa zmluvné strany dohodli, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že po uplynutí viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Podľa bodu 3. cena a platobné podmienky služieb a koncových zariadení sú uvedené v špecifikácii, v Cenníku, 6C/87/2015

-3-

Cenovom výmere a vo Všeobecných podmienkach. Podľa bodu 4. zmluva nadobudla účinnosť dňom jej uzavretia a žalovaná ako účastníčka vyhlásila, že pred uzavretím zmluvy sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom a zaväzuje sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy s tým, že Všeobecné podmienky a Cenník sú zverejnené na stránke [www.slovanet.sk](http://www.slovanet.sk) a sú tiež k dispozícii v sídle poskytovateľa, jeho pobočkách a u jeho zmluvných predajcov. Záverom zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu prečítali, že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu a na znak súhlasu ju podpísali. Zo špecifikácie služieb k uvedenej zmluve vyplýva, že žalobca sa zaviazal žalovanému poskytnúť prístup do siete internet a základný produkt Rýchlejší internet Mini. Žalobca vyfakturoval žalovanej uvedenými faktúrami celkom sumu spolu 65,51 eura.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/87/2015

-4-

V zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Z citovaného ustanovenia vyplývajú základné práva a povinnosti účastníkov občianskeho súdneho konania, ktorým je tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých účastník odvodzuje svoje právo alebo povinnosť protistrany a označiť dôkazy, ktorými chce účastník konania preukázať pravdivosť ním tvrdených skutočností. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na označenie dôkazov preukazujúcich pravdivosť skutkových tvrdení, pričom splnenie tejto povinnosti nie je možné od účastníka konania vynucovať. Jej nesplnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť účastníka v spore.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, pričom obsah zmluvy s dodatkom, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto suma za tieto služby, tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach, neuhradila. Žalovaná svoje tvrdenia uvedené v odpore ničím nepreukázala, čím neunesla dôkazné bremeno. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby ako aj na poplatky spolu v sume 65,51 eura je opodstatnený, preto žalovanú zaviazal na ich zaplatenie. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku podľa dátumov splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovanú zaplatiť trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura za 2 právne úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 2 x režijný paušál po 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH a 20 % DPH, teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura. Náhrada trov konania je teda spolu v sume 76,48 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o. (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/87/2015

-5-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.