

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714207223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5 , zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Údernícka č. 5 proti odporcom: 1/ C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XX, 2/ I. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, o zaplatenie 13.769,28 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/236/2014-75 zo dňa 19.1.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku, v ktorom okresný súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a p o t v r d z u j e rozsudok i v časti rozhodovania o trovách prvostupňového konania.

Vo zvyšku sa n e d o t ý k a rozsudku okresného súdu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 12.048,12 eur, spolu s úrokmi z omeškania od 11.6.2011 do 6.8.2012 vo výške 107,70 eur a ďalej 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 12.048,12 eur od 7.8.2012 do zaplatenia a uhradiť trovy konania v sume 2.322,87 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že odporcovia 1/, 2/ uzatvorili s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. 352909197, podľa ktorej bol im poskytnutý úver vo výške 300.000 Sk (9.958,10 eur), tento úver sa odporcovia zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach po 4,321 Sk (143,40 eur). Navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky od Slovenskej sporiteľne a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2012. V čase postúpenia pohľadávky odporcovia 1/, 2/ dlhovali sumu 14.899,78 eur, z tejto sumy si uplatnil navrhovateľ 13.769,28 eur, keď si nežiadal priznať príslušenstvo vo výške 23.92 eur a úroky vo výške 790,83 eur. Žalovanú pohľadávku odporcovia 1/, 2/ napriek výzve neuhradili, mimosúdne nevyriešili.

Odporcovia sa zásadným spôsobom základu nároku nebránili. Potvrdili, že sú dlžníkmi navrhovateľa, úver riadne nespĺcali, nakoľko prišli o zamestnanie. Súd zistil, že bola uzatvorená dohoda o uznaní záväzku, táto dohoda má však charakter predtlačce, pritom bola uzatvorená v zmysle § 533 a nasl. O.z., teda ako dohoda o pristúpení k záväzku. Podľa nej odporkyňa v rade 1/ mala pristúpiť k záväzku. Podľa názoru súdu sa jedná o dohodu zmätočnú, právne irelevantnú, nakoľko odporkyňa v rade 1/ je v postavení dlžníka žalovanej pohľadávky, čo jednoznačne potvrdzuje aj obsah zmluvy o splátkovom úvere a ako dlžníčka pristúpiť k záväzku nemôže. Preto súd dohodu o uznaní záväzku nebral do úvahy vo vzťahu k predmetu konania.

Pri právnom posúdení veci súd postupoval podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, osobitne zvyrazňujúc, že v danom právnom vzťahu na strane žalovanej účastníkmi konania sú spotrebiteľia, preto treba prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Uvedený záver súdu vychádzal zo zásady ochrany práv spotrebiteľa v právnych vzťahoch. V súdnej veci nepochybne sú predmetom posudzovania nároky plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy a vzhľadom na riešený charakter právneho vzťahu ex offo prihliadal súd na ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. v otázke premlčania. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sumy nezaplatené do 10.5.2011, ako aj úroky z týchto súm sú premlčané, návrh podal navrhovateľ na súd až dňa 2.6.2014. Preto zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi iba sumu 12.048,12 eur (13.769,28 eur - 1.721,16 eur). Odporcovia 1/, 2/ sa dostali do omeškania s plnením tejto istiny, preto sú povinní podľa § 517 ods. 2 O.z. zaplatiť navrhovateľovi i ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej sumy, t.j. zo sumy 12.048,12 eur od 7.8.2012.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcov 1/, 2/, neúspešné procesné strany zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi (prevažne úspešnému účastníkovi v konaní) trovy v sume 2.322,87 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 826 eur a titulom trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby po 303,72 eur, režijný paušál priznal ku každému úkonu v roku 2014 po 8,04 eur , 1 x v roku 2015 vo výške 8,39 eur a priznal právo aj na 20 % DPH.

Proti rozsudku okresného súdu v časti zamietnutia návrhu (o sumu 1.721,16 eur s príslušenstvom) podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V tejto časti namietal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Odvolateľ bol názoru, že súd na daný prípad nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčacej doby. Podľa jeho názoru súd mal aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože zmluva o úvere má charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu, a to i za situácie, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. V tejto súvislosti poukazuje aj na závery rozhodnutia NS SR vyslovené v rozhodnutí sp. zn. 2 MCdo 3/2011 zo dňa 28.4.2011, podľa ktorého záväzkové vzťahy, ktoré vznikli zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú záväzkovou časťou Obchodného zákonníka. Ďalej odvolateľ cituje aj z rozhodnutia NS SR vydané pod sp. zn. 6 MCdo/4/2012 zo dňa 27.3.2013, podľa záverov označeného rozhodnutia aj na otázku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku bolo treba aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Odvolateľ na obhajobu svojej odvolacej argumentácie poukazuje na viaceré rozhodnutia vydané podľa neho v obdobnej problematike krajskými súdmi, konkrétne Krajským súdom v Banskej Bystrici 15Co/132/2013 zo dňa 21.11.2013, 15Co/28/2013 zo dňa 30.10.2013, Krajským súdom v Trnave sp. zn. 9Co/138/2013 zo dňa 20.2.2014. Bol názoru, že mu vznikol nárok na úhradu všetkých uplatnených splátok spolu s príslušným úrokom z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ domáhal zmeny rozsudku v zamietajúcom výroku, v rámci tejto zmeny žiadal, aby jeho návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu. Uplatnil si zároveň i trovy odvolacieho konania.

Odporcovia 1/, 2/ písomné vyjadrenie k odvolaniu nepredložili.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), postupujúc podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (zamietnutie návrhu navrhovateľa a v súvisiacom výroku o trovách konania) potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Krajský súd vyhodnotil odvolanie navrhovateľa za nedôvodné. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že okresný súd v súdnej veci vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania skutkový stav ustálil správne, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 i nasl. O.s.p. a po vyhodnotení vykonaného dokazovania vec správne právne aj posúdil.

Vykonané dokazovanie jednoznačne preukázalo, že právny vzťah založený zmluvou o úvere medzi odporcami 1/, 2/ a právnym predchodcom navrhovateľa - zmluva o splátkovom úvere č. 35909197 je zmluvou spotrebiteľskou a vychádzajúc z režimu ochrany práv spotrebiteľa treba vždy aplikovať pri

posudzovaní nárokov veriteľa právnou úpravu priaznivejšiu pre spotrebiteľa. Spotrebiteľský charakter právny vzťah založený zmluvou o úvere nestratil ani v dôsledku zmluvného postúpenia pohľadávky právnym predchodcom na navrhovateľa.

V tejto súvislosti krajský súd zvyrazňuje význam okresným súdom aplikovaného ustanovenia - § 52 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 1.5.2004, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Odvolateľ nespochybnil, že odporcovia 1/, 2/ v danom právnom vzťahu vystupovali v postavení spotrebiteľov, za tejto situácie potom bolo opodstatnené prednostne použiť pri hodnotení rozhodujúcich vecných otázok, teda i pri hodnotení otázky premlčania ustanovenie Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľa výhodnejšie. Vychádzajúc z tejto právnej konštrukcie bol potom náležitý i ďalší postup okresného súdu, keď vykonal ex offio prieskum v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2004 v otázke premlčania a následná aplikácia ustanovenia § 100 ods. 1, § 103 Občianskeho zákonníka, vymedzením trojročnej premlčacej lehoty bolo opodstatnené. Na tomto základe krajský súd zhodne so záverom súdu prvého stupňa konštatuje, že nárok navrhovateľa uplatnený v súdnom konaní (nezaplatený dlh odporcami 1/, 2/) v období do 10.5.2011, ako aj úroky z týchto súm sú potom premlčané, nakoľko navrhovateľ preukázateľne podal návrh na súd až dňa 2.6.2014.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania okresný súd zohľadnil úspech/neúspech účastníkov v konaní a trovy prvostupňového konania priznal navrhovateľovi v účelne vynaloženej a správnej výške. Zásadné odvolacie argumenty do súvisiaceho výroku o trovách konania ani odvolateľ nevzniesol.

Hore uvedené úvahy viedli odvolací súd k potvrdeniu o rozsudku okresného súdu v zamietajúcom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania, pritom krajský súd sa nedotýkal výroku, v ktorom návrhu navrhovateľ okresný súd (čiastočne) vyhovel, tento výrok totiž odvolaním napadnutý nebol.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. krajský súd účastníkom (žiadnemu z nich nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, navrhovateľ v odvolacom konaní úspešný nebol, úspešné procesné strany v odvolacom konaní - odporcovia 1/, 2/ náhradu trov neuplatnili a ani z obsahu spisu nevyplynulo, žeby im boli vznikli v súvislosti s podaným odvolaním navrhovateľa nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**