

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211546  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211546.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti odporcovi: S. P. F.. XX.XX.XXXX, F.H. T. D..O..T. X/XXX, J. F. R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto P. U. P., J. Q. Q. J., o zaplatenie 140,37 eur takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 140,37 eur a na trovách konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu priznania peňažného plnenia vo výške 140,37 eur a náhrady trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že je prevádzkovateľom verejného vodovodu a kanalizácie v meste Spišská Nová Ves. Podľa zákona č. 442/2002 Z.z. a č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach je okrem iného oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových a zrážkových vôd. Odporca je odberateľom v zmysle zákona NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, ktorého paušálne odberné miesto bolo zriadené navrhovateľom.

Podľa navrhovateľa v čase od 17.11.2011 do 15.11.2013 navrhovateľ dodal odporcovi spolu 20 m<sup>3</sup> pitnej vody a zároveň odviezol aj rovnaké množstvo odpadových vôd. Okrem toho v čase od 16.11.2011 do 15.11.2013 odviezol 74,987 m<sup>3</sup> zrážkových vôd. Za toto plnenie bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi 140,37 eur na základe vystavených faktúr č. XXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXX. Napriek upomienkam odporca žalovanú sumu neuhradil.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/287/2015-20 dňa 13.07.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 09.10.2015 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi platobný rozkaz zrušil.

Keďže odporca sa preukázateľne v mieste trvalého bydliska nenachádza a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom lustrácie v registri obyvateľov, lustráciou v sociálnej poisťovni a cestou polície, súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku U. P., J. Q.P. Q. J.. Je potrebné uviesť, že Obvodné oddelenie PZ v J. F. R. zistilo, že odporca má stále hlásený trvalý pobyt na adrese uvádzanej navrhovateľom, na tejto adrese sa nachádza rozostavaný rodinný dom, ktorý je však neobývaný. Príbuzní odporcu sú taktiež trvale hlásení na tejto adrese a taktiež tento dom neobývajú.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením obsahu listinných dôkazov a to zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti zo dňa 21.09.2010 č. XX-XXXX-X, faktúr č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX, upomienkami na úhradu dlhu zo dňa 08.01.2013, 02.04.2014 zistil, že nárok navrhovateľa je oprávnený a navrhovateľom popísaný skutkový stav v návrhu na začatie konania zodpovedá obsahu predložených listinných dôkazov.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových a zrážkových vôd a s odporcom podľa predloženej zmluvy bol v zmluvnom vzťahu. Odporcovi bol fakturovaný odber vody a stočné odpočtom z meradla za jednotlivé zúčtovacie obdobia. Vzhľadom na túto skutočnosť je fakturácia dôvodná, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal ním uplatnené trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.