

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205721
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915205721.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. K., nar.XX.X.XXXX, bytom M. E. XXXX/XX, P., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: C. K., nar.X.X.XXXX, bytom M. E. XXXX/XX, P. a O. K., nar.XX.X.XXXX, bytom O. XXX, P., v konaní o zrušenie striedavej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Maloletý O. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého O. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 115,00 eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Stretávanie otca s maloletým O. K., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P 23/2014 - 32 zo dňa 29.04.2014 vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a v nadväzujúcich výrokoch.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2015 domáhala zrušenia striedavej starostlivosti - žiadala zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke s tým, že stretávanie otca s maloletým bude neobmedzené po predchádzajúcej dohode rodičov, podľa toho ako si otec nájde čas s ohľadom na synove potreby a záujmy. Zároveň žiadala uložiť otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.4.2014 sp.zn. 5P/23/2014-32, ktorým bola nariadená striedavá starostlivosť nad maloletým tak, že maloletý bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku bude ako prvý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého otec v jednotýždňovom intervale od nedele 14.00 hod. po dobu jedného kalendárneho týždňa a dieťa odovzdá v nedeľu o 14.00 hod. matke, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o dieťa v rozsahu dva kalendárne týždne a do budúcnosti takto v stanovených pravidelne sa opakujúcich intervaloch. Zároveň bol otec zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého vo výške 80,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku. Matka poukázala, že striedavá starostlivosť nie je vykonávaná podľa intervalov v zmysle rozsudku. Za posledné tri mesiace hlavne

júl a august 2015 bol syn u otca trikrát po jednom týždni, pretože otcovi kvôli jeho práci nevyhovovali termíny, ktoré mal dodržiavať. Po ústnej dohode presúval jeho povinnosť vziať syna k sebe, ani jeden termín nebol nikdy dodržaný. Ona bola veľmi chápací, nakoľko syn bol rád, keď mohol byť s otcom. Dostali sa do roviny, keď syn ide k otcovi vtedy, keď mu to vyhovuje. Starostlivosť sa vykonáva úplne nepravidelne. Priebežne si s otcom zavolali a keď mal možnosť byť so synom, išiel k nemu syn aj na dva dni mimo termínov zadaných rozsudkom. Syn túžil byť s otcom, čakal len na to, kedy sa otec ozve. Keď by mal ísť syn k otcovi len z dôvodu dodržania rozsudku, bol by celý týždeň bez neho a v starostlivosti starých rodičov, ktorí sú na dôchodku, a teda mimo vekového chápania 15-ročného chlapca. Syn sa dostáva do obdobia puberty. Potrebuje jasný prístup a záujem vlastných rodičov. Otec si našiel priateľku, vznikli komplikácie so synovým sťahovaním, doteraz sa presúval medzi svojim domovom a domom jeho starých rodičov, kde má otec trvalé bydlisko. Momentálne ďalším stanoviskom je L., kde býva priateľka otca, kde otec trávi väčšinu času. Nie je mysliteľné, aby dieťa migrovalo v rámci troch domácností. Dieťa potrebuje jeden normálny domov, kde má istotu a bezpečie. Napokon matka poukázala na poslednú výmenu, kedy syn po telefonáte s otcom išiel k nemu vo štvrtok 10.9.2015. Dohodli sa telefonicky s otcom, že syn pôjde k nemu skôr ako má, lebo sa ho nevie dočkať. Čakala o týždeň v nedeľu 20.9.2015 o 14.00 hod., že otec dovedie syna, piatok 18.9.2015 syn jej zavolať, že už ide na bicykli, či je doma a bol prekvapený, že o tom nevie, pretože mu sľúbil, že matke zavolať. Otec ju nijako neupovedomil, že syn ide domov. Nemal šancu vedieť, že syn je na ceste domov. Ona sa musí spoliehať na to, čo jej povie 15-ročný syn, pretože otec s ňou naďalej nekomunikuje a nedodržiava dohody. Bola neskutočne vystrašená, pretože ani nemala byť doma celý víkend, z toho, že syn sa zrazu objaví doma a ona bola úplne spokojná, že otec sa o neho stará. Keď prišiel syn domov, sám jej povedal, aby išla zrušiť striedavú starostlivosť. Syn má 15 rokov a má právo rozhodnúť sa, u ktorého rodiča bude bývať. Ona nemá žiadny záujem, aby sa syn s otcom nestretával, je spokojná, keď je syn s otcom, pretože ho má veľmi rád. Má záujem, aby sa otec stretával so synom, keď bude mať na neho čas.

Otec sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 vyjadril k návrhu matky tak, že s ním vyjadril nesúhlas. Striedavá starostlivosť je plne v súlade so záujmami maloletého, jeho potreby sú riadne zabezpečené, maloletý má všetku starostlivosť z jeho strany, ktorú potrebuje. Návrh je podaný predčasne a bezdôvodne. Nedošlo k zmene pomerov, ktoré by umožňovali podať takýto návrh. Striedavá osobná starostlivosť riadne funguje, maloletý má v domácnosti otca, v ktorej žije s rodičmi v L., vytvorené podmienky na riadny život a štúdium. On sa chce o neho starať, doteraz to vždy riadne robil. Je k tomu plne spôsobilý. Má so synom pekný vzťah, chce si ho naďalej zachovať. Ďalej otec uviedol, že pracuje na dohodu a jeho pracovná doba je nepravidelná, závisí od ponuky práce, snaží sa zadeliť si prácu tak, aby bol so synom vo vymedzenom čase. V čase, keď je v práci, na maloletého dozerajú jeho rodičia, ktorí sú na dôchodku. Syn je dostatočne samostatný a nevyžaduje nepretržitú starostlivosť. Nie je nič zlé na tom, aby sa maloletý stretával s jeho rodičmi. Títo sú plne psychicky aj fyzicky schopní postarať sa o maloletého. Je normálne, ak má dieťa zdravý vzťah so svojimi rodičmi aj starými rodičmi. Maloletý je dostatočne fyzicky aj psychicky vyzretý na to, aby sám vyjadril svoj návrh v tejto otázke. Je pravdou, že má priateľku v L., s ktorou sa stretáva, maloletý nemigruje medzi tromi domácnosťami, v čase, keď je maloletý zverený do jeho opatery, vždy je s ním v L., preto navrhol návrh matky zamietnuť.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2015 uviedla svoje mesačné výdavky na domácnosť v celkovej výške 758,- eur, ktoré pozostávajú z výdavku na kúrenie vo výške 127,50 eur, na elektrinu 50,50 eur, hypoúver vo výške 150,- eur (kvôli splátkach za dlh otca, v opačnom prípade by im exekútor zobral byt), na stravu, čistiace prostriedky 400,- eur, na ostatné 30,- eur (poplatok za smeti, daň z nehnuteľnosti, poistenie bytu, drevo na kúrenie v krbe). Ďalej matka v tomto podaní vyčíslila mesačné výdavky pre syna spolu vo výške 120,- eur, obedy v škole 20,- eur, vreckové 20,- eur, telefón 20,- eur, desiata 20,- eur (5,- eur týždenne), internet 10,- eur, dobíjanie karty na autobus 10,- eur, ostatné 20,- eur (úrazové poistenie, poplatky, dokupovanie školských potrieb), koníčky 20,- eur (dobíjanie karty do posilňovne). Matka ďalej doplnila, že každý pol rok musí úplne vymeniť synovi šatník + obuv, vzhľadom na jeho výšku a veľkosť nohy, v súčasnom období v priebehu mesiacov september a október 2015 na oblečenie syna minula cca 200,- eur a na jeho obuv 100,- eur. Ďalej musela pre neho zabezpečiť dospelácku posteľ, pretože detská mu je už malá, ktorá stála 600,- eur s matracmi.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Doplnila, že aktuálne starostlivosť o syna prebieha tak, že od 18.9.2015, kedy sa vrátil maloletý predčasne od otca, otec je s ním len v telefonickom kontakte. Naposledy bol otec so synom, keď mu napísala sms-ku a vyzvala ho stretnúť sa so synom, a to dňa 28.10.2015, hneď na to prebehlo stretnutie. Otec ho zobral do práce v

piatok a potom v sobotu od rána do 14.00 hod. Podľa rozsudku sa striedavá starostlivosť dodržiavala asi 3 mesiace. Vždy sa s otcom dohodli, keď nemohol. Tento rozsudok nezodpovedá skutočnosti ani nevyhovuje maloletému. Maloletý vždy chcel byť s otcom, sama ho poslala za starými rodičmi, má ich rád. Keď bol syn v L., otec tam nebol, ale bol so starými rodičmi. Vyvíja sa tam na neho psychický tlak, aby striedavá starostlivosť zostala. Syn je už veľký, môže povedať svoj názor. Keď bol syn v L., starí mu predčítali tento jej návrh. Maloletý bol z toho zronený. Otec s ňou nekomunikuje, dlhuje jej 8.000,- eur, kvôli nemu si musela zobrať úver.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že striedavá starostlivosť môže mať množstvo spôsobov. Pokiaľ sa nemôže chlapcovi plne venovať, keď má prácu, povedal mu, že môže zostať v tom čase pri mame, aby nemusel byť s jeho rodičmi. Medzi ním a matkou maloletého nie je taká komunikácia, ako má byť. Keď je chlapec pri mame, spýta sa ho, či môže ešte pri nej ostať, je to v dobrom. On sa potom opýta mamy. Pokiaľ išiel chlapec od nich domov zo starostlivosti a matka o tom vedomosť nemala, nech sa k tomu vyjadrí chlapec, ako s mamou komunikoval. On mu povedal, že s maminou volal. Otec uviedol, že matku v tejto veci nekontaktoval, akceptoval, čo mu chlapec povedal, veril tomu. Napokon otec so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke vyjadril súhlas (po vykonanom výsluchu maloletého). Keď bude mať čas venovať sa synovi, bude matku kontaktovať, aby mohol k nemu prísť. Navrhol určiť výživné v sume 80,- eur mesačne pre tento prípad. On je dobrovoľne nezamestnaný od roku 2012. V roku 2015 mal uzavreté dve dohody o vykonaní práce, jeho príjem mesačne v čistom je do 500,- eur, prispieva rodičom na domácnosť 60,- eur mesačne, býva u priateľky v L., ale keď chodí syn za ním, tak je pri rodičoch. Priateľke prispieva 100,- eur mesačne + bežné nákupy. Bývajú tam s nimi tri deti priateľky, ona je rozvedená, má určené výživné na deti, je nezamestnaná na dohodu, má 180,- eur. Otec spláca úver v SLSP 270,- eur mesačne, je to úver na meno M. V., ul. M. v P., ktorý potreboval kúpiť garáž a tiež otec maloletého si riešil dlhy z podnikania. Založený je rodičovský dom otca maloletého. Otec je zamestnaný u Trade Consult, Kukučínova 4, Ružomberok. Vo februári 2015 si urobil vodičský preukaz na návesy, privesy, aby mohol viacej zarobiť. Výška hypotekárneho úveru je 59.000,- eur, so splátky 270,- eur kamarát spláca 80,- eur, kamarát bral 10.000,- eur, 5.700,- eur majú v zábezpeke a zbytok zostal jemu.

Maloletý vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že hlavne sa o neho stará mama, niekedy aj otec, ako sa rodičia dohodnúť. Niekedy im túto dohodu sprostredkuje. Z jeho strany ide o podnet, chce ísť za otcom. Ide za ním vtedy, keď nemá moc roboty, sú spolu hlavne v L., bol už aj v L.. Niekedy chodí s otcom do roboty, je rád, že je s ním. Naposledy bol s otcom minulý víkend, ale bol to hrozný víkend, bol v L. s otcom, starí mu čítali návrh mamin na súd, pýtali sa, či ich nemá rád. Otec tam prítomný nebol. On to neznáša. Maloletý vyslovil názor, že chce byť zverený do opatery matke a potom na základe ústnej dohody alebo telefonickej dohody by išiel za otcom, keď bude mať na neho čas, mali by sa dohodnúť otec s mamou. Väčšinou sa dohadoval s otcom, mama sa to dozvedela až potom, nikto sa jej na názor nepýtal.

Kolízny opatrovník maloletého vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že tu nie je problém, že by matka neumožňovala otcovi starostlivosť o maloletého. Striedavá starostlivosť, ako je v rozhodnutí, sa vôbec nerealizuje, otec je so synom v čase, keď má na neho čas, momentálne je asi viac pracovne zaneprázdnený. Striedavá starostlivosť sa nerealizuje. Pokiaľ si otec vybaví voľno a bude sa chlapcovi naozaj venovať, lebo chlapec to potrebuje, matka s tým nemá problém. V čase, keď otec nemá čas a chlapec má byť v starostlivosti starých rodičov v L., to sa matke nepáči, ani synovi. On chce byť so svojím otcom, aby sa mu otec venoval. Maloletý nemá žiadne námietky voči otcovej priateľke, ale chce byť hlavne s otcom.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise. Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok z 5.11.2015 vyplynuli údaje z daňového priznania dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 a nasledovné: čiastkový základ dane v zmysle § 6 - 5.277,10 eur, daň 280,01 eur, nárok na daňový bonus 256,92 eur, daň znížená o daňový bonus 23,09 eur. Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok zo dňa 5.11.2015 vyplynuli údaje z daňového priznania dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2014 nasledovné: príjmy zo závislej činnosti § 5 ponížené o poisťné vo výške 454,65 eur, základ dane 454,65 eur, daň 0,- eur, nárok na daňový bonus 0,- eur. Z daňového priznania dane z príjmov fyzickej osoby - matky za rok 2014 vyplynul základ dane z príjmov podľa § 6 vo výške 5.277,10 eur, základ dane po znížení o nezdaniteľnú časť vo výške 1.473,77 eur, daň vo výške 280,01 eur, nárok na daňový bonus vo výške 256,92 eur a daň znížená o daňový

bonus 23,09 eur. Súd sa tiež oboznámil so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.11.2015, z ktorej vyplynulo, že matka sa dostavila na ich oddelenie dňa 9.11.2015 a uviedla im, že spolu so synom byvajú v 3-izbovom byte na adrese M. E. XXXX/XX, P., ktorý je v jej osobnom vlastníctve, kde má maloletý zariadenú vlastnú izbu prispôbenú jeho potrebám. Stále pracuje ako SZČO, jej pracovná doba je pohyblivá, dokáže si ju prispôbiť potrebám syna. Maloletý je žiakom 9. triedy ZŠ Zarevúca, v škole dosahuje dobrý prospech, stravuje sa v školskej jedálni. Uviedol im k návrhu matky, že s otcom je v nepravidelnom kontakte, stalo sa, že s ním nebol aj dlhšiu dobu v osobnom styku, naposledy bol u neho minulý týždeň, bol s ním v práci. Uviedol, že bude lepšie, keď bude zverený do osobnej starostlivosti matke a s otcom bude vtedy, keď bude mať na neho čas. Matka mu v stretávaní s otcom nebráni. Rád chodí k starým rodičom zo strany otca. Otec mu mimo výživného občas niečo kúpi, dá mu peniaze, ak ho vezme so sebou na nejakú brigádu. Taktiež sa telefonicky skontaktovali s otcom maloletého, ktorý vyjadril s návrhom matky nesúhlas. V podstate si syna striedajú, ako mu to pracovné možnosti dovoľujú. Pracuje nepravidelne brigádnicke, výška príjmu mesačne je 400,- až 500,- eur, z čoho uhrádza výživné na syna 80,- eur mesačne, nie je v jeho možnostiach prispievať na syna vyšším výživným.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy súd rozhodoval vo veci starostlivosti o maloletého rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/23/2014-32 zo dňa 29.4.2014 konaním o návrhu matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej výlučnej starostlivosti, ktorým súd návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol, zároveň zmenil výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/17/2012-111 zo dňa 17.8.2012 tak, že maloletý bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku bude ako prvý zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého otec v jednotýždňovom intervale od nedele 14.00 hod. po dobu jedného kalendárneho týždňa a dieťa odovzdá v nedeľu o 14.00 hod. matke, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o dieťa v rozsahu dva kalendárne týždne a do budúcnosti v takto stanovených pravidelne sa opakujúcich intervaloch. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným 80,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, styk rodičov s maloletým počas výkonu ich osobnej starostlivosti o dieťa nebol upravený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 6.6.2014.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä s z výsluchov rodičov maloletého, ako aj z výsluchu samotného maloletého súd zistil, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov o maloletého v zmysle rozsudku súdu sa nerealizuje s tým, že v určitom období bola realizovaná striedavá starostlivosť obidvoch rodičov, avšak nie v intervaloch, ako vyplývajú z rozsudku súdu, ale podľa vzájomnej dohody rodičov. Z dôvodov nedostatočnej komunikácie medzi rodičmi však napokon striedavá starostlivosť prestala úplne fungovať, hoci k stretnutiam otca s maloletým podľa jeho pracovných možností dochádzalo naďalej. Súd zistil, že maloletý má s otcom vybudovaný dobrý vzťah, chce sa s otcom stretávať, má ho rád a rovnako otec má záujem o vykonávanie starostlivosti o maloletého, existuje medzi nimi citová väzba, ktorú je potrebné udržiavať a rozvíjať. Ďalej bolo zistené, že matka v stretávaní maloletého s otcom nebráni, ale naopak podporuje ich vzájomný kontakt - sama dala podnet otcovi cez sms na stretnutie s maloletým. Matka aj otec potvrdili, že majú vzájomné problémy s komunikáciou. Otec najprv v konaní vyjadril nesúhlas so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke, nakoľko mal za to, že striedavá starostlivosť sa realizuje, hoci nie podľa rozsudku súdu. Trval však na tom, aby maloletý v konaní prejavil svoj názor vzhľadom k jeho veku a primeranej rozumovej a vôľovej vyspelosti. Súd v konaní vypočul aj maloletého, ktorý prejavil svoj názor, že súhlasí so zverením do osobnej starostlivosti matke a zároveň chce sa stretávať s otcom, keď mu to jeho pracovné povinnosti dovoľia na základe vzájomnej dohody s matkou a maloletým. Následne otec rešpektujúc názor maloletého vyjadril súhlas so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matke. V starostlivosti matky o maloletého neboli súdom zistené žiadne nedostatky. Preto súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke.

Zároveň súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletého, a to v rozsahu 115,- eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku. Súd zohľadnil zákonné kritériá, a to schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca a odôvodnené potreby maloletého. Predovšetkým súd poukazuje na výšku príjmu otca maloletého, ktorá je podľa jeho vlastného vyjadrenia 500,- eur mesačne v čistom, keď otec je zamestnaný v roku 2015 na základe dvoch dohôd o vykonaní práce u zamestnávateľa Trade Consult, Kukučínova 4, Ružomberok. Zároveň otec uviedol svoje výdavky, a to vo výške 60,- eur mesačne rodičom na domácnosť, kde sa zdržiava otec v čase, keď má maloletého v starostlivosti, 100,- eur mesačne na domácnosť pre priateľku v L., kde býva spolu s priateľkou, žijú tam aj jej tri deti - priateľka je rozvedená, má určené výživné na deti, je zamestnaná, celkové výdavky na bývanie sú 180,- eur. Okrem toho má výdavok na hypotekárny úver, kde zo splátky 270,- eur uhrádza sumu 190,- eur. Otec uviedol, že tento úver je vedený na meno M. V., avšak je tam založený rodičovský dom otca maloletého, označená osoba z celkovej sumy 59.000,- eur si vzala z úveru podľa vyjadrenia otca 10.000,- eur, 5.700,- eur majú v zábezpeke, zbytok minul otec maloletého na riešenie dlhov zo svojho podnikania. Súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 115,- eur mesačne. Ďalej boli zohľadnené výdavky otca na bývanie u priateľky s tým, že výdavky otca na bývanie u rodičov v čase, keď bol maloletý u neho v starostlivosti odpadnú, nakoľko maloletý bol týmto rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že pokiaľ bude prebiehať stretávanie otca s maloletým, toto bude

prebiehať v čase, keď otec bude sa môcť plne venovať maloletému, a teda nie je potrebné zabezpečiť podporne zo strany otca starostlivosť starých rodičov o maloletého. Ďalej súd nemohol zohľadniť výdavky otca na splácanie hypotekárneho úveru, pokiaľ vyčíslil otec výšku úveru, ktorý prevzal on sám vo výške 43.300,- eur za účelom riešenia svojich dlhov z podnikania. Súd je toho názoru, že nezodpovedný prístup otca v rámci jeho podnikania k plneniu svojich povinností nemožno pripočítvať na ťarchu maloletého pri rozhodovaní o výživnom, naviac súd konštatuje, že tvrdenia otca o hypotekárnom úvere otec súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Zároveň súd má pochybnosti o prevzatí tohto úveru vzhľadom k tomu, že podľa vyjadrenia otca, úver je na meno tretej osoby. Zároveň súd poukazuje, že výživné pre prípad striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bolo otcovi určené vo výške 80,- eur mesačne, čo zodpovedalo približne starostlivosti cca 19-20 dní do mesiaca u matky. Preto podľa názoru súdu výživné stanovené vo výške 115,- eur mesačne zodpovedá aj pomernému kritériu.

Ďalej súd poukazuje na odôvodnené potreby maloletého, ktorý je žiakom 9.ročníka základnej školy a matka uhrádza okrem výdavkov na domácnosť - kúrenie, elektrina, strava, čistiace prostriedky, poplatky, dane, aj výdavky súvisiace so školskou dochádzkou - stravovanie v školskej jedálni, cestovné do školy, poplatky do školy, nákupy školských potrieb, desiaty v škole a ďalšie výdavky, a to vreckové, telefón pre maloletého, internet pre maloletého, úrazové poistenie, platbu do posilňovne, v neposlednom rade tiež zvýšené výdavky na oblečenie a obuv pre maloletého, nakoľko v aktuálnom období 15 rokov maloletý značne vyrástol - v jesennom období v roku 2015 matka bola nútená vynaložiť na tento účel zvýšenú sumu, zároveň vystala tiež potreba zakúpenia novej postele pre maloletého, nakoľko pôvodná posteľ z hľadiska rozmerov už maloletému nevyhovovala, kde tiež vznikli matke zvýšené výdavky. Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že súdom určené výživné vo výške 115,- eur z hľadiska odôvodnených potrieb maloletého je dôvodné. K určeniu výživného došlo počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, keďže až právoplatnosťou tohto rozsudku maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matke a zároveň dôjde k zmene rozsudku, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Stretávanie sa otca s maloletým súd neupravil, nakoľko na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý má záujem stretávať sa s otcom, matka otcovi v stretávaní s maloletým nebráni, pričom je na otcovi, kedy si vytvorí z hľadiska svojho zamestnania čas pre maloletého, aby sa mu mohol naplno venovať. Teda je reálny predpoklad, že rodičia v tejto otázke sú schopní sa dohodnúť. Súd ale apeluje na oboch rodičov, aby komunikovali navzájom pri zohľadnení názoru maloletého a vyhýbali sa tomu, aby maloletý bol sprostredkovateľom ich komunikácie, nakoľko týmto maloletý je neprimerane zaťažovaný.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.