

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/318/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313218238
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313218238.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpený Advokátskou kanceláriou STRELÁK & PETKOV, so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, proti žalovanému: I. C., L.. XX.X.XXXX, J. Š., G..I...Š. XXX/XX, o zapltenie 687,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 500,- Eur s 9 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 16.3.2012 do zapltenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti žalobu zamietá.

III. Súd žalovanému priznáva náhradu trov konania v sume 53,40 Eur ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný do rúk advokáta JUDr. Alana Streláka, so sídlom Bratislava, Na vřšku 7, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd vracia žalobcovi časť zaplteného súdneho poplatku vo výške 0,30 Eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice do 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.7.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť 687,50 eur s príslušenstvom, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 Eur a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 5.11.2011 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 220112708 na čiastku 500,- Eur za odplatu 190,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, prvé tri vo výške 2,50,- Eurá a ďalších desať vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zapltenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy.

Žalovaný do podania návrhu celkovo uhradil 2,50 Eur. V súlade s čl. II zmluvy bol žalovaný povinný hradiť v 13 mesačných splátkach v zmysle zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 28.12.2011 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zapltenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 28.3.2012 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 15.3.2012. Ku dňu podania

návru dlžná čiastka odporcom činí 687,50 Eur. Taktiež žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvných pokút, v ktorej časti pred vydaním platobného rozkazu navrhovateľ vzal späť.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo navrhovateľa disponovať návrhom, a konanie v časti zastavil dňa 5.11.2014 č.k. 10C/318/2013-44. V danom rozhodnutí súd nerozhodol o vrátení súdneho poplatku v zastavujúcej časti, preto o jeho vrátení súd rozhodol IV. výrokom predmetného rozhodnutia.

Na pojednávanie konané dňa 19.11.2015 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, pričom neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, žalovaný sa na pojednávanie dostavil, súd teda pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, žalovaný, svedeckou výpoveďou a listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebnom úvere č. 220112708, predžalobnou upomienkou, podacím hárkom, Zmluvou o poskytovaní domáceho servisu splátkovým kalendárom, dohodou o zrážkach zo mzdy, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný na pojednávaní dňa 10.4.2014 uviedol, že na zmluvu o úvere uhradil sumu 68,25 Eur, ktorá ale nie je zohľadnená v žalobnom návrhu. Súdu predložil splátkový kalendár, v zmysle ktorého je tento vystavený na zmluvu o úvere 220112708 z ktorého je zrejmé, že žalovaný zaplatil dňa 3.11.2011 sumu 68,25 Eur a 2,50 Eur. Žalovaný uviedol, že sa telefonicky spojil so žalovaným, na základe čoho prišla za ním dcéra s mamou z Diakoviec. Doma podpísal 4 papiere, ktoré predložil súdu. Neprečítal si čo podpísal. Bol mu vystavená splátkový kalendár a hneď zaplatil 68,25 Eur 2,50 Eur, čiže celkom 70,75 Eur. Na kartičke na jednej strane je domáci servis, počet splátok 3, splátka v eur: 68,25, celkom suma 204,75. Na druhej strane je počet splátok 13, 1.-3. Splátka 2,50 Eur, 4.-13. splátka 68,25 Eur, požičaná suma 500,- Eur, odpata 190,- Eur, celkom suma 690,- Eur. Taktiež žalovaný predložil vo fotokópii Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - modrý papier, Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu - zelený papier, Dohodu o zrážkach zo mzdy - žltý papier, štandardné informácie - biely papier. Žalovaný uviedol, že povinnosti zo zmluvy o úvere si riadne neplnil, pretože zmluvu uzatvoril 3.11.2011 a následne na to začiatkom roku 2012 dostal porážku, zostal práceneschopný a nemohol si plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 5.2.2015 uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu a má vedomosť, že žalovaný uhradil žalobcovi len sumu 2,50 Eur.

Svedkyňa Erika Kolozsiová uviedla, že si podrobnosti ohľadne tejto zmluvy nepamätá, pretože bola uzatvorená pred niekoľkými rokmi. Štandardne si od záujemcu vypýta podklady o zamestnaní a príjme, potom návrhy predkladá na odsúhlasenie centrále. Žalovanému vysvetlila všetky podmienky zmluvy a obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Jednotlivé obchodné podmienky vysvetlí v prípade, kedy záujem o úvere nesúhlasil s podmienkami, k uzatvoreniu zmluvy by nedošlo. Už si nepamätá, ale vzhľadom na túto skutočnosť, žalovaný asi nemal pripomienky. V prípade, že by mal aj nejaké pripomienky dodatočne sa mohol kontaktovať na jej osobu, pretože mal jej telefónne číslo. V danom prípade so žalovaným boli uzatvárané dve zmluvy a to Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o servise, ale presne aký mala názov sa nevie vyjadriť. Zmluvy o domácom servise. Z tejto zmluvy vyplývali práca a povinnosti odlišné od zmluvy o úvere.

Súd sa zaoberal platnosťou tzv. "zmluvy o domácom servise"(ďalej len „ZoDS“). Podľa vedomostí z vlastnej praxe (najmä z konaní s navrhovateľom) mal súd za to, že uvedená zmluva je ponúkaná súbežne so zmluvou o úvere, keďže na základe nej dlžník platí poplatky, ktoré by neplatil, pokiaľ by neuzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Hoci navrhovateľ ZoDS nepredložil, považoval súd za známe (ide totiž vždy o totožný formulár), že predmetom servisu na základe zmluvy má byť "služba" veriteľa vo forme poskytovania konzultačných a nadštandardných služieb, spočívajúcich v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe s ňou uzavieranej úverovej zmluvy, najmä služby spočívajúcej v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenia na termín splátky a na prípadné následky nesplácania. Z obsahu ZoDS je zrejmé, že bola uzavretá výlučne v súvislosti s úverovou zmluvou, na zánik ktorej, resp. na splnenie záväzkov z ktorej bol viazaný aj zánik tejto zmluvy. Ide preto o zmluvu závislú na príslušnej úverovej zmluve. Uvedená skutočnosť je zvýraznená aj tým, že "cena služby" dosahuje súčet výšky troch mesačných splátok dohodnutých v danej úverovej zmluve, ktoré podľa zmluvy o úvere sú pri

úvere splácané len v sume 2,50 eur, pričom splátky ZoDS sú splatné v termíne splatnosti prvých troch znížených splátok zmluvy o úvere. Osobitne uzavretá ZoDS nepriniesla pre dlžníka viac práv a výhod, ako by mal, pokiaľ by zmluvu neuzavrel, nakoľko je zrejmé, že výbery vždy musel realizovať "obchodný zástupca", ktorý ich inkasoval a inkasovanú sumu používal na úhradu svojich provízií a vyplatenie nových úverov. Súd nezistil ani žiadne iné "poskytovanie služieb", ako finančné poradenstvo, správa majetku a pod. Navyše, všetky takéto služby poradenstva považoval aj vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu dlžníka za nereálne. Ani v iných konaniach totiž nedokázal zistiť skutočný rozdiel a výhodu klienta, ktorému je poskytovaný domáci servis od klienta, ktorému takýto domáci servis poskytovaný nebol, najmä v takom rozsahu, aby bola dôvodná odplata vo výške cca 1/3 úveru.

Súd považuje uzavretú ZoDS za účelovú v snahe obísť najvyššiu povolenú hranicu úrokov a sankcií s cieľom obchádzať zákon (ZoDS neponúkala žiadnu pridanú hodnotu, len nepriamo navyšovala cenu úveru) a preto je považuje za absolútne neplatnú v zmysle § 39 OZ.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220112708 vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovaným, bola dňa 3.11.2011 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere vo výške 500,- Eur, za odplatu vo výške 190,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 2,50,- Eur prvé tri splátky a 68,25 Eur zvyšných desať splátok Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy.

Ak má podľa ustanovení zmluvy o úvere vzniknúť uzavretím zmluvy nárok na poskytnutie prostriedkov, nemôže dlžník už v zmluve prehlásiť, že prostriedky prijal.

Uvedené ustanovenie nemôže nahradiť žiadny doklad, ktorým by žalobca preukázal, že prijal peňažné prostriedky. Na pojednávaní však žalovaný potvrdil, že mu bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, z ktorého hneď vyplatil na servis 68,25 Eur a 2,50 Eur na úver.

Súd skúmal zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že tento je bezúročný a bez poplatkov (§ 11 aplikovaného zákona) poskytnutého spotrebiteľského úveru z dôvodu absencie údajov o RPMN. V zmluve bola uvedená len priemerná RPMN a RPMN zo spotrebiteľského úveru je uvedená vo všeobecných podmienkach. Uvedenie RPMN ako jedného z hlavných indikátorov výhodnosti úveru je však podstatným údajom zmluvy, ktorý nemožno bez následkov zaradiť do obchodných podmienok. Tie totiž slúžia len na spresnenie a identifikáciu zmluvných dojednaní, ináč sa obchádza účel zákona spočívajúci v informovaní spotrebiteľa. Pokiaľ bola v zmluve uvedená len obchádza účel zákona spočívajúci v informovaní spotrebiteľa. Pokiaľ bola v zmluve uvedená len priemerná RPMN, obchádza sa účel zákona o informovaní spotrebiteľa, nakoľko ten sa bude spoliehať na údaj v znení zmluvy, kde priemerná RPMN bude pôsobiť ako klamlivý údaj, nakoľko spotrebiteľ nemá dôvod hľadať údaj o RPMN vo všeobecných podmienkach. Navyše, náklady súvisiace s „domácim servisom“ mali byť zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), inak bola výška RPMN určená v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd je povinný skúmať uzatvorenú zmluvu a chrániť práva spotrebiteľa, navyše sa jedná o návrhové konanie a navrhovateľ nesie dôkazné bremeno (bremeno tvrdenia aj bremeno dôkazu). Súd nemôže nečinného účastníka konania ani nútiť (s poukazom na § 101, § 120 O.s.p. a dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti účastníkov konania) na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza len a výlučne z toho, čo účastník v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku súd nemôže prihliadať.

Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 14. 2. 2012,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 cit. zák., (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Z predloženej spotrebiteľskej zmluvy mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol žalovanému úver v zmysle úverovej zmluvy. Uvedené žalovaný potvrdil svojim podpisom na zmluve. Žalovaný zo žalovanej sumy uhradil celkovo 68,25 Eur / i keď túto skutočnosť žalobca popiera/ a sumu 2,50 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 a 9, OZ, (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b ods. 1 OZ, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

(2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

(3) Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným mal súd za preukázané, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere, na základe ktorej skutočne poskytol odporcom úver vo výške 500,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v 13-tich mesačných splátkach vyčíslených spolu s odplatom a úrokom, mal tak žalobcovi celkovo vrátiť sumu 690,- eur. Žalovaný žalobcovi uhradil sumu vo výške 70,75 Eur.

Podľa bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku II Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny a to za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úver a zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd konštatuje, že v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a podľa § 9 ods. 2 písm. k) ani výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Potom v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, z čoho vyplýva, že odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi len sumu poskytnutej istiny úveru t. j. 500,- eur. Vzhľadom k jeho úhrade vo výške 70,75 eura je potom žalovaný povinný vrátiť navrhovateľovi sumu v celkovej výške 429,25 eura. V tejto časti súd návrhu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie tejto sumy.

Súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v čiastke 190- eur, ktorá bola označená ako odplata úveru. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 9 ods. 2 písm. g), j), k) a ďalšie citovaného zákona.

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenením jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona.

Z uvedeného dôvodu súd návrh v časti nároku na zaplatenie sumy vo výške 187,50 Eur, predstavujúcu rozdiel medzi sumou odplaty a zaplatenou splátkou 2,50 Eur zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so splácaním svojho dlhu a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd žalobcovi priznal v súlade s ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.3.2012 do zaplatenia.

O trovách konania vzhľadom na uvedené tak súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v návrhu za súdny poplatok vo výške 48,- eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eura v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- 2 úkony právnej pomoci - § 13a ods. 1 písm. a/, c/ - po á 51,45 eura, spolu 102,9 eura+

- 2x režijný paušál - § 16 ods. 3 - po á 7,31 eura, spolu 14,62

t. j. spolu 117,52 eura + 20 % DPH, spolu 142,22 eura.

Zo spisu vyplývajú ešte ďalšie trovy a to za účasť na pojednávaní, preto súd priznal právnenému zástupcovi aj ďalšie trovy vyplývajúce zo spisu + režijný paušál 8,04 Eur s DPH, preto trovy právneho zastúpenia súd vyčísluje vo výške 213,61 Eur.

Navrhovateľ bol úspešný v časti 62,43 % a neúspešný v časti 37,57 % (úspech počítaný z požadovanej istiny 687,50,- eur, pričom priznaná bola istina vo výške 429,25 eura). Pomer úspechu a neúspechu v konaní by tak priznával navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, vo výške rozdielu úspechu a neúspechu v konaní vo výške, ako je vyčíslená vo výroku rozsudku.

Pomer úspechu a neúspechu v konaní tak predstavuje náhradu za súdny poplatok vo výške 6,54 eura (úspech - neúspech = 29,78 eura - 17,92 eura = 11,86 eura) a trov právneho zastúpenia vo výške 53,40 eura (úspech - neúspech = 133,36 eura - 80,25 eura = 53,40 eura).

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O vrátení súdneho poplatku vo výške 0,30 Eur, ktorý bol krátený o sumu vo výške 6,70 Eur, rozhodol súd podľa ustanovenia § 11 ods. 3 v spojení s ustanovením § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, nakoľko návrh na začatie konania bol vzatý čiastočne späť o zaplatenie 115,50 Eur ešte pred začatím pojednávania vo veci samej. Rozdiel medzi súdnym poplatkom vypočítaným z návrhu v sume 48,- Eur a výškou súdneho poplatku po čiastočnom späťvzati návrhu 6% istiny by bol 41,- Eur. Rozdiel v sume 7,- Eur súd vrátil krátený o sumu 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.