

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 31Cob/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202405  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121202405.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Tischlerovej a členov senátu Mgr. Lucie Mizerovej a JUDr. Pavla Lacza, v právnej veci žalobcu: A - DEMO, s.r.o., so sídlom Topoľová 1, Močenok, IČO: 36 274 321, zastúpeného advokátom: JUDr. Marián Ševčík, CSc., so sídlom Nezábudková 22, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: G-PROELITE s.r.o., so sídlom Martinská dolina 18, Nitra, IČO: 47 972 548, o návrhu na obnovu konania sp. zn. 27Rob/192/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 26Cb/44/2021-23 zo dňa 16. mája 2022, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 22.4.2021.

Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 127 ods. 1, 2, § 129 ods. 1 až 4, § 132 ods. 1 až 3, čl. 8 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vecne dôvodil, že dňa 22.4.2021 žalobca doručil súdu podanie označené ako žaloba na obnovu konania v správnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. 27Rob/192/2012 o zaplatenie 31.995,62 eura. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 26Cb/44/2021-13 z 29.4.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 22.4.2021 a to tak, že v prípade, ak mienil týmto podaním podať žalobu na obnovu konania sp. zn. 27Rob/192/2012, je potrebné, aby označil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje a v akom rozsahu ho napáda; uviedol dôvody obnovy konania; pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a predložil súdu dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby na obnovu konania a včasnosť jej podania preukázať (opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy); uviedol, čoho sa domáha. Súd zároveň žalobcu poučil, že žalobu na obnovu konania možno podať v lehote troch mesiacov, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť (§ 403 ods. 1 CSP), pričom odpustenie zmeškania lehoty nie je prípustné (§ 405 CSP). Súčasne žalobcu poučil aj o tom, že ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, v zmysle § 129 ods. 3 CSP súd takéto podanie odmietne, nakoľko pre vyššie uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

Dňa 10.8.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že rozhodnutie smeruje proti rozhodnutiu OS Trnava sp. zn. 26Cb/44/2021 ako celku. Dôvodom obnovy je oslobodzujúci rozsudok OS Nitra /súdu už riadne doručený aj s vyznačenou doložkou právoplatnosti/, ktorý v celom rozsahu pravdivo uvádza skutkové okolnosti, ktoré smerujú k zmene tvrdení pôvodného žalobcu a zásadne mení podstatu celého občianskoprávneho konania. Vyššie citovaný trestný rozsudok je podkladom pre riadne posúdenie návrhu na obnovu konania a žiadal, aby si ho Okresný súd Trnava

vyžiadal z Okresného súdu Nitra, nakoľko v ňom sú uvedené všetky skutkové vyjadrenia, ktoré vyvracajú dôkazné bremeno pôvodného žalobcu. Žalobca v obnove konania sa domáha vydania rozsudku, na základe ktorého sa pôvodná žaloba žalobcu G-PROELITE, s.r.o., IČO: 479 725 48, so sídlom, Martinská dolina 19, Nitra, zamietá a obchodnej spoločnosti A-DEMO, s.r.o., IČO: 362 74 321, so sídlom Topolova 1, Močenok, sa priznávajú trovy konania vo výške 100%.

Súd prvej inštancie uviedol, že po preštudovaní spisového materiálu, predovšetkým pôvodného podania žalobcu a tiež aj podania z 5.5.2021 zaslaného súdu na základe uznesenia o povinnosti odstrániť vady podania, súd dospel k záveru, že žalobca v nadväznosti na toto uznesenie neodstránil v určenej lehote nedostatky, ktoré mu súd vytykal. Na Okresnom súde Trnava neprebiehala konanie pod sp. zn. 27Rob/192/2012. Z predmetného podania nie je zrejmé, čo presne ním žalobca sleduje, a teda neoznačil rozhodnutie, ktoré napáda, neuviedol dôvody obnovy, neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a nepredložil dôkazy. Zároveň žalobcom je právnická osoba a splnomocnenie advokátovi je udelené fyzickou osobou. Predmetné podanie nespĺňa všetky náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 406 CSP. Nedoplnenie vyššie uvedených nedostatkov malo za následok nemožnosť v konaní pokračovať, pretože podanie žalobcu zostalo napriek výzve súdu neurčité a nezrozumiteľné, a preto súd toto podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a povolil obnovu konania v právnej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 26Cb/44/2021 s tým, že o trovách konania súd rozhodne v samostatnom konaní. Dôvodil, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu, a preto súd rozhodol arbitrárnym rozhodnutím. V pôvodnom konaní uviedol žalobcu, pôvodne žalovaného, do omylu, keď tvrdil, že jeho žalobný návrh je dôvodný, pričom v trestnom rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/73/2017, bol štatutárny zástupca oslobodený v celom rozsahu spod obžaloby, pričom v rámci oslobodzujúceho rozsudku Okresný súd Nitra, Krajský súd v Nitre a následne Okresný súd Nitra vo svojej výrokovej časti a odôvodnení uviedli a uznali obranu štatutárneho zástupcu, že nemohlo dôjsť k takému konaniu, na základe ktorého Okresný súd Trnava uznal v predmetnej veci obchodnú spoločnosť G – PROELITE, s. r. o. ako úspešnú stranu v spore a žalobca uvádza, že oslobodzujúci rozsudok je právne záväzný aj pre všetky iné druhy civilného konania (oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/73/2017 zo dňa 8.9.2020, ktorý má súd k dispozícii ako verejne dostupný pre celú sústavu súdov SR a občiansku verejnosť). V dôsledku oslobodzujúceho rozsudku konateľa, v ktorom rozhodnou skutočnosťou je to, že konanie konateľa bolo zneužitá firmou G-PROELITE, s. r. o. v jeho neprospech, nedáva za pravdu pôvodne úspešnej strane v spore. Žalobcom je právnická osoba a splnomocnenie advokátovi neudeľovala fyzická osoba, ale konateľ spoločnosti. V podaní, ktoré nadväzovalo na výzvu súdu (č. k. 26Cb/44/2021-13 zo dňa 26.4.2021) žalobca odstránil vady svojho podania a má za to, že o tomto doplnenom podaní súd nerozhodol, pričom žalobca vo svojom podaní uvádzal všetky spory, ktoré Okresný súd Trnava rozhodoval, ale explicitne jasne popri iných pojednávaniach, iných spisových značkách, jednoznačne uviedol, že sa jedná o vec označenú sp. zn. 26Cb/44/2021, pričom aj všetky ostatné veci majú základ v oslobodzujúcom trestnom rozsudku. Napokon žalobca navrhol, aby si súd pripojil kompletne znenie rozhodnutia sp. zn. 26Cb/44/2021 a sp. zn. 5Cb/16/2012.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 357 písm. b/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom obsah preskúmaného rozhodnutia a žalobcom uplatnenú odvolaciu argumentáciu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým a právnym záverom odôvodňujúcim odmietnutie podania žalobcu podľa § 129 CSP, a to z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti, ktorý nedostatok by mal byť takého charakteru, že neumožňuje súdu pokračovať v konaní o takomto žalobnom návrhu žalobcu.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa podanou žalobou vyslovene domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27Rob/192/2012 o zaplatenie sumy 31.995,62 eura s príslušenstvom. V obsahu tejto žaloby poukazoval na to, že konateľ žalobcu Jozef Benčík bol v celom rozsahu oslobodený spod obžaloby, z čoho vyvodzoval dôvod na obnovu konania. Zároveň žalobca poukazoval na incidenčné konanie vedené pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 a dôvodil, že v trestnom konaní bolo preukázané, že žalobný titul v pôvodnej žalobe a v incidenčnej žalobe nemá opodstatnenie. Žiadal, aby súd povolil obnovu konania, napadnuté rozsudky a naň sa vzťahujúce iné súdne rozhodnutia zmenil tak, že žaloba pôvodného žalobcu G-PROELITE s. r. o sa zamietá v celom rozsahu a žalobcovi priznal náhradu trov konania. Vzhľadom na nejasnosť podania žalobcu, súd prvej inštancie uznesením č. k. 26Cb/44/2021 – 13 zo dňa 29.4.2021 vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania tak, aby v prípade, ak mienil podať žalobu na obnovu konania, označil rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje, uviedol dôvody obnovy konania, pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a predložil súdu dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby na obnovu konania a včasnosť jej podania preukázať, ako aj uviedol, čoho sa domáha. Súčasne ho súd prvej inštancie poučil, že ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, súd podanie odmietne. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 5.5.2021, v ktorom uviedol, že jeho žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu Trnava č. k. 26Cb/44/2021 ako celku, že dôvodom obnovy konania je oslobodzujúci rozsudok OS Nitra, ktorý zásadne mení podstatu celého občianskoprávneho konania a sú v ňom uvedené všetky skutkové okolnosti, ktoré vyvracajú dôkazné bremeno pôvodného žalobcu, a teda žalobca sa domáha vydania rozsudku, ktorým sa pôvodná žaloba G – PROELITE s. r. o. zamietá a spoločnosti A-DEMO s. r. o. sa priznajú trovy konania. Na základe uvedeného súd prvej inštancie napadnutým uznesením podanie žalobcu odmietol, keď uviedol, že žalobca neodstránil nedostatky, ktoré mu súd vytýkal, konanie sp. zn. 27Rob/192/2012 na Okresnom súde Trnava nikdy neprebiehalo, nie je teda zrejmé, čo žalobca podaním sleduje, neoznačil rozhodnutie, ktoré napáda, neuviedol dôvody obnovy, neopísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas a nepredložil dôkazy. Keďže podanie žalobcu zostalo napriek výzve neurčité a nezrozumiteľné, súd podanie žalobcu odmietol.

Na toto rozhodnutie súdu prvej inštancie reagoval žalobca podaným odvolaním, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozhodol, že sa povoľuje obnovu konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. 26Cb/44/2021, keď znova poukázal na to, že trestným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/73/2017 bol štatutárny zástupca žalobcu oslobodený v celom rozsahu spod obžaloby, čím teda nemohlo dôjsť k takému konaniu, na základe ktorého Okresný súd Trnava uznal obchodnú spoločnosť G-PROELITE s. r. o. ako úspešnú stranu v spore. Mal za to, že podaním, ktoré reagovalo na výzvu súdu na odstránenie väd podania, žalobca odstránil všetky vady svojho podania, v tomto podaní žalobca uvádzal všetky spory, ktoré okresný súd rozhodoval, pričom explicitne uviedol, že sa jedná o vec označenú sp.

zn. 26Cb/44/2021, pričom aj všetky ostatné spory majú základ v oslobodzujúcom trestnom rozsudku. Žiadal, aby súd pripojil rozhodnutia 26Cb/44/2021 a 5Cb/16/2012.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ podanie žalobcu pre nezrozumiteľnosť odmietol.

Odvolací súd po preskúmaní podania a jeho doplnenia dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že podanie žalobcu je nezrozumiteľné a nejasné, nakoľko z podania (č. I. 2), jeho doplnenia (č. I. 20) ani z podaného odvolania (č. I. 30) nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. V žalobe žalobca uviedol, že žiada o obnovu konania vedeného pod sp. zn. 27Rob/192/2012, avšak súd prvej inštancie (tak to vo výzve na odstránenie väd žaloby, ako aj v napadnutom uznesení) uviedol, že na Okresnom súde Trnava neprebíhalo žiadne súdne konanie so sp. zn. 27Rob/192/2012. Žaloba na obnovu konania sa pritom podáva na tom súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak na Okresnom súde Trnava žiadne konanie so sp. zn. 27Rob/192/2012 neprebíhalo, nie je možné ani žiadať o obnovu tohto konania na Okresnom súde Trnava. Žalobca v žalobe žiadal obnovu konania sp. zn. 27Rob/192/2012 a v nadväznosti na to žiadal zrušiť aj všetky naň nadväzujúce rozhodnutia, pričom poukazoval na incidenčné konanie sp. zn. 25Cbi/12/2017, avšak žalobca sa podanou žalobou, ani jej doplnením, povolenia obnovy samotného incidenčného konania nedomáhal.

Predovšetkým žalobca pravdivo a úplne neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré majú pre jeho podanie označené ako žaloba na obnovu konania význam, teda neuviedol, aké konkrétne konanie, právoplatne skončené medzi sporovými stranami rozsudkom, žiada obnoviť, neuviedol, v akých pozíciách vystupovali v danom konaní sporové strany, čo bolo jeho predmetom, ako súd v danej veci rozhodol a na základe akých podstatných skutočností, aký vplyv má na posúdenie týchto skutočností spomínaný oslobodzujúci trestný rozsudok a ako teda žiada, aby súd rozhodol v danej veci po povolení obnovy súdneho konania. Je tiež nevyhnutné uviesť, že ak aj malo ísť o situáciu, ako uviedol žalobca, že bolo nejaké pôvodné konanie, na ktoré mali nadväzovať ďalšie súdne konania, povolením obnovy jedného konania, sa neobnovujú automaticky aj ďalšie súdne konania, ale je potrebné domáhať sa obnovy každého konania osobitne na tom súde, ktorý v danom spore rozhodoval. Žalobca potom zmätočne v doplnení žaloby zo dňa 5.5.2021 (č. I. 20), ako aj v podanom odvolaní (č. I. 30), uvádza, že žiada povoliť obnovu konania vo veci sp. zn. 26Cb/44/2021, čo je spisová značka konania na súde prvej inštancie, v ktorom sa práve rozhoduje o tom, či sa obnova konania povolí. Žalobca teda presne a jednoznačne neuviedol spisovú značku konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Trnava, rozhodnutého právoplatným rozsudkom, ktorého obnovy sa domáha, neuviedol konkrétne rozhodnutie súdu (uvedením jeho čísla konania a dátumu vydania), ktoré napáda. Žalobca neuviedol konkrétne, aký vplyv má oslobodzujúci trestný rozsudok vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/73/2017 pre odlišné posúdenie skutočností významných pre rozhodnutie v pôvodnom konaní, teda takých, že by boli dôvodom pre odlišné rozhodnutie v prospech žalobcu.

Predovšetkým však zo všetkých podaní žalobcu nie je zrejmé a nepochybné, obnovy ktorého pôvodného právoplatne skončeného súdneho konania sa žalobca domáha. Pravdepodobne medzi žalobcom a žalovaným prebiehalo viacero konaní. Avšak konanie sp. zn. 27Rob/192/2012 na Okresnom súde Trnava neprebíhalo. Je možné, že na Okresnom súde Trnava prebiehalo incidenčné konanie sp. zn. 25Cbi/12/2017, avšak povolenia obnovy tohto konania sa žalobca výslovne nedomáhal, neuviedol, že by jeho žaloba smerovala proti konkrétnemu rozhodnutiu vydanému v tomto konaní. Neopísal ani úplne a pravdivo, ako by vydané trestné rozhodnutie mohlo zmeniť pôvodné rozhodnutie súdu vydané v tomto incidenčnom konaní. V doplnení žaloby na výzvu súdu žalobca už predmetné incidenčné konanie ani nespomína, uvádza, že žiada zamietnuť pôvodnú žalobu, napokon v odvolaní sa nezmyselne domáha obnovy konania sp. zn. 26Cb/44/2021, t. j. konania, v ktorom sa o povolení obnovy konania práve rozhoduje.

Ak by sa aj žalobca domáhal svojim podaním obnovy všetkých civilných sporových konaní vedených medzi žalobcom a žalovaným, takéto jeho podanie je neurčité, nakoľko ako bolo uvedené vyššie, žalobou

na obnovu konania, je možné žiadať o povolenie obnovy konkrétneho civilného sporového konania, je potrebné uviesť konkrétne právoplatné rozhodnutie súdu, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje a opísanie konkrétnych skutočností odôvodňujúcich povolenie obnovy konania. Úlohou súdu nie je za žalobcu zisťovať, obnova ktorých súdnych konaní by pripadala do úvahy, prípadne vyšetrovať dôvody obnovy konania. Zo žaloby sa musí dať zistiť, čoho konkrétne sa žalobca domáha. Žalobný návrh žalobcu preto musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má sám zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby bolo jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca, hoc právne zastúpený, však takto v konaní nepostupoval a neuviedol jednoznačne, obnovy ktorého konania a z akých dôvodov sa domáha.

S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné, keďže uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho ho odvolací súd s použitím ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).  
Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).  
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).  
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).  
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).  
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).  
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).  
Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).