

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206038
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206038.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou O. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 859,62 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 747,15 €, s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 14.07.2012 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Jána Šoltésa, advokáta Bratislava náhradu trov konania 40,24 € a právneho zastúpenia 106,05 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 112,47 € z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal od odporcu zaplatenia sumy 859,62 € s príslušenstvom. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 02.01.2012 zmluvu o pôžičke č. 20167974, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 994,22 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach po 54,57 €. Odporca uhradil z vyššie uvedenej sumy len 198,77 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.06.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

Pretože súdu nebol známy pobyt odporcu, tento bol prešetrovaný cestou Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Obce O., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, Obvodného oddelenia PZ Púchov, avšak pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo. Preto súd uznesením č.k. 6C/212/2015-36 zo dňa 09.10.2015, ustanovil odporcovi opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 6C/212/2015-35 zo dňa 16.09.2015, právoplatným dňa 09.10.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že do konania na strane navrhovateľa vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Dňa 09.11.2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 09.11.2015 a uviedol, že návrh v časti zmluvnej pokuty 112,47 € s príslušenstvom berie späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť. Dlžná suma pozostáva z istiny 747,15 €.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 03.01.2012, Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve, predžalobnej upomienky zo dňa 23.06.2012 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 09.11.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 03.01.2012 uzavrel pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom, zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 795,45 € na kúpu notebooku. Odporca sa pôžičku spolu s úrokmi zaviazal splácať v 15 pravidelných mesačných splátkach po 54,57 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 40,02 % a RPMN 40,02 % pri celkových nákladoch 155,22 €. Akontáciu uhradil vo výške 198,77 €. V zmluve je odporca označený svojim menom, priezviskom, číslom občianskeho preukazu, rodným číslom a adresou trvalého bydliska.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky z uzatvorenej zmluvy riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.06.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca si podľa doručenky zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas. Okrem akontácie vo výške 198,77 € nezaplatil žiadnu splátku pôžičky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o pôžičke podľa § 657 Obč. zák. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach spolu s úrokmi. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku, ktorú sa odporca zaviazal splácať v 15 mesačných splátkach po 54,57 €. Odporca však túto povinnosť neplnil riadne a včas a celkovo uhradil navrhovateľovi len akontáciu vo výške 198,77 €, pričom nezaplatil žiadnu splátku. Výška dlhu odporcu vyplýva z prehľadu splátok a úhrad vo výške 859,62 €, ktorej súčasťou je aj suma zmluvnej pokuty 112,47 €. Bez zmluvnej pokuty teda dlh odporcu predstavuje sumu 747,15 €, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú, preto zaviazal odporcu na jej zaplatenie navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po uplynutí lehoty v predžalobnej upomienke na úhradu celého dlhu, t.j. 14.07.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Základná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne z priznanej sumy 747,15 € od 14.07.2012 do zaplatenia.

Keďže navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 112,47 € s príslušenstvom zobral späť, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2, v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 859,62 € a súd mu vyhovel v časti o zaplatenie 747,15 €, pričom navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 112,47 € späť, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti. V prípade späťvzatia návrhu, ktoré nebolo vykonané pre správanie sa odporcu, je potrebné toto premietnuť do celkového úspechu navrhovateľa v konaní. Vzhľadom k tomu mal navrhovateľ v konaní úspech 86,92 % a neúspech 13,08 %. Preto celkový čistý úspech navrhovateľa vo vzťahu k úspechu odporcu 13,08 % predstavuje 73,84 %. Tropy konania pozostávajú z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 51,5 €, zo súdneho poplatku 3,- € za podanie urobené elektronickým súdnym podpisom a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 účelné úkony právnej služby, za ktoré mu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena 2x 51,45 € za úkony prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi aj režijný paušál 2x 8,39 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, patrí mu odmena a hotové výdavky 119,68 € spolu s 20 % DPH, celkovo 143,62 €.

Navrhovateľ na súdne poplatky vynaložil sumu 54,5 € a jeho účelné trovy právneho zastúpenia predstavovali 143,62 €, z ktorých mu patrí náhrada 73,84 %, teda za súdne poplatky suma 40,24 € a za trovy právneho zastúpenia suma 106,05 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.