

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613212298
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613212298.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava proti odporcovi Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom E. XXX, I., zastúpený opatrovníčkou S., zamestnankyňou Okresného súdu S., o zaplatenie 64,99,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti uznesenia vec **p o s t u p u j e** Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Želova 2, Bratislava.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.10.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia dlžného poistného na zdravotné poistenie podľa zákona č. 273/1994 Z. z. vo výške 64,99,- € podľa pripojeného rozpisu dlžných súm poistného a poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne z dlžnej sumy od 09.12.1996 do zaplatenia, ktoré pohľadávky boli naňho postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2015 uzavretou s Z., správcom konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962.

Uznesením č. k. 4C/37/2015 - 46 zo dňa 12.05.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe S., pracovníčky Okresného súdu S., pretože pobyt odporcu sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2015.

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2667/2013 - 25 zo dňa 27.03.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 4C/37/2015 - 46 zo dňa 12.05.2015 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p.

Pred vyhlásením rozhodnutia sa súd oboznámil so Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom ako postupníkom a Z., správcom konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962 ako postupcom, z obsahu ktorej zistil, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávok úpadcu spolu s príslušenstvom na postupníka proti dlžníkom úpadcu - platiteľom a samoplatcom poistného. Postúpenie pohľadávky voči odporcovi bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 15.03.2006. Z predloženého rozpisu

dĺžných sm poistného a poplatku z omeškania vyplýva, že odporca nemal zaplatiť poistné na zdravotné poistenie za mesiace január 1996, apríl 1996 až november 1996 v sume 1.958,- Sk, teda 64,99,- €.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 18 ods. 9 Zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len zákon č. 273/1994 Z. z.), príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poistného (§ 16 ods. 1 až 3) platobným výmerom dlžné poistné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti podľa odsekov 1 až 4.

Podľa § 58 ods. 1 a 2 Zákona č. 273/1994 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodovanie vo veciach zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. proti platobnému výmeru týkajúcemu sa poistného, prirážky k poistnému, poplatku z omeškania, pokút a poplatku za nesplnenie oznamovacej povinnosti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona č. 273/1994 Z. z., právoplatné rozhodnutie poisťovne je preskúmateľné súdom podľa osobitných predpisov

Podľa § 59 ods. 1 Zákona č. 273/1994 Z. z., pohľadávky podľa tohto zákona sú dlžné poistné, prirážka k poistnému, poplatok z omeškania, pokuta a poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti predpísané platobným výmerom príslušnej poisťovne

Podľa § 59 ods. 2 Zákona č. 273/1994 Z. z., pohľadávka zrušenej poisťovne (§ 34 ods. 6) nie je pohľadávkou podľa odseku 1. Na nakladanie s takouto pohľadávkou sa vzťahuje osobitný zákon (zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií).

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 Zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 77a ods. 1 Zákona č. 581/2004 Z. z. dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba zákon č. 581/2004 Z. z.), na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 77a ods. 2 Zákona č. 581/2004 Z. z., ustanovenie odseku 1 sa použije rovnako na rozhodovanie o pohľadávkach na poistnom a poplatkoch z omeškania, ktoré bol platiteľ poistného povinný uhradiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 77a ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z., nárok na pohľadávky podľa odsekov 1 a 2 môže zdravotná poisťovňa uplatniť podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrade. Podanie je možné vykonať písomnou alebo elektronickou formou. Spôsob a náležitosti elektronickej formy podania určí úrad.

Podľa § 77a ods. 5 Zákona č. 581/2004 Z. z., úrad rozhoduje o pohľadávke zdravotnej poisťovne platobným výmerom. Platobný výmer sa vydáva na základe skutočností uvedených v návrhu.

Podľa § 77a ods. 9 Zákona č. 581/2004 Z. z., ak pohľadávka podľa odsekov 1 a 2 bola postúpená podľa § 85g, v konaní o takej pohľadávke je účastníkom konania platiteľ poistného, zdravotná poisťovňa a osoba, na ktorú bola pohľadávka postúpená.

Podľa § 85h ods. 1 Zákona č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poisťné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 2 Zákona č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poisťnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Podľa § 85h ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z., Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poisťnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poisťného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004

Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu, splnenie ktorej procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania. Preto súd pred vyhlásením rozhodnutia v prejednávanej veci skúma, či je daná jeho právomoc na konanie.

Predmetom konania v predmetnej veci je nedoplatok na poisťnom na zdravotné poistenie spolu s poplatkom z omeškania, ktoré bol odporca povinný plniť poisťovni PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962 podľa Zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení. Navrhovateľ spornú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.07.2005, ktorú zmluvu uzavrel ako postupník s Z., správcom konkurznej podstaty úpadcu PERSPEKTÍVA družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 31 629 962 ako postupcom. Úpadca je toho času už vymazaný z obchodného registra.

Pokiaľ ide o charakter spornej pohľadávky, ide o pohľadávku verejného práva podliehajúcu pod právny režim zákona č. 273/1994 Z. z., resp. zákona č. 581/2004 Z. z. Z citovaných ustanovení týchto zákonov vyplýva, že rozhodovanie o povinnosti platiteľov zdravotného poistenia a povinnosti zaplatiť poisťné a poplatok z omeškania sú vyňaté z právomoci všeobecných súdov a zverené do právomoci zdravotnej poisťovne (§ 18 ods. 9 Zákona č. 273/1994 Z. z.), resp. Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§ 77a ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z.). Konanie pred zdravotnou poisťovňou, resp. úradom sa potom spravuje všeobecnými predpismi o správnom konaní (§ 58 ods. 1 Zákona č. 273/1994 Z. z. resp. § 77a ods. 1 Zákona č. 581/2004 Z. z.). Sporná pohľadávka na zaplatenie dlžného poisťného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania nestráca verejnoprávny charakter ani ak je predmetom postúpenia na tretiu osobu (v prejednávanej veci na navrhovateľa). Preto aj v prípade postúpenia pohľadávky tretej osobe zostáva zachovaná právomoc zdravotnej poisťovne, resp. v súčasnosti už iba Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§ 77a ods. 3 Zákona č. 581/2004 Z. z.) konať a rozhodovať vo veci dlžného poisťného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania. Súd v týchto veciach teda nerozhoduje vykonávajúc základné konanie podľa predpisov o správnom konaní. Všeobecné súdy v takomto prípade len preskúmajú zákonnosť takýchto rozhodnutí v rámci prieskumnej činnosti podľa ustanovení O.s.p. o správnom súdnictve. Uvedené je v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý rozhodujúc kompetenčný konflikt (§ 8a O.s.p.) medzi súdom a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dospel k záveru, že na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 Zákona č. 273/1994 Z. z. je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (pozri napr. uznesenie sp. zn. 6 Rks 1/2010 zo dňa 21.04.2010).

V prejednávanej veci súd preto dospel k záveru, že nemá právomoc na konanie a rozhodovanie o uplatnenom nároku. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou

konania, súd konanie vo veci s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do právomoci ktorého úradu patrí konanie o uplatnenom nároku (§ 85h Zákona č. 581/2004 Z. z.)

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).