

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3NcC/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205678  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815205678.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci oprávneného: Mesto Rožňava, Šafárikova 29, Rožňava, IČO: 328758, proti povinnému: AgroGemProdukt spol. s r.o., so sídlom v Rožňave, Jarná 36, IČO: 36169951, v konaní o zaplatenie 16 987,69 eur s prísl., o vylúčení sudcov Okresného súdu Rožňava z prejednávania a rozhodovania veci takto

### rozhodol:

Sudcovia Okresného súdu Rožňava JUDr. Iveta Farkašovská, JUDr. Katarína Janečková, JUDr. Edita Kušnírová, JUDr. Agnesa Hvastová, Mgr. Marta Hrenčuková, JUDr. Jarmila Dušáková, JUDr. Marián Tengely, JUDr. Arpád Koreň, JUDr. Viliam Hlaváč, JUDr. Ján Gallo, Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 4Er 551/2015 Okresného súdu Rožňava.

P r i k a z u j e vec Okresnému súdu Michalovce.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) predložil dňa 11.11.2015 vec na rozhodnutie o vylúčení sudcov tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci s tým, že pripojil vyjadrenia sudcov, z ktorých vyplýva, že všetci sudcovia Okresného súdu Rožňava sa cítia byť vo veci zaujatí.

Z vyjadrenia zákonnej sudkyne JUDr. Ivety Farkašovskej, ako aj ostatných sudcov, JUDr. Kataríny Janečkovej, JUDr. Edity Kušnírovej, JUDr. Agnesy Hvastovej, JUDr. Jarmily Dušákovskej, JUDr. Mariána Tengelyho, JUDr. Viliama Hlaváča, JUDr. Jána Galla, Mgr. Marty Hrenčukovej vyplýva, že v tejto veci sa cítia byť zaujatí, pretože vo veciach týkajúcich sa povinného už boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Zákonná sudkyňa JUDr. Iveta Farkašovská vo vyjadrení uviedla, že uznesením vyšetrovateľa PZ-ČVS: ORPZ-629/JP-Rv-29 zo dňa 4.10.2010 bolo vznesené obvinenie proti O. Z. za prečin ohovárania a prečin krivého obvinenia po zistení, že ním predložené listinné dôkazy o jej osobe a o osobe JUDr. Csákóva sú sfaľované. V tomto konaní vystupovala ako poškodená. Trestné stíhanie proti O. Z.Č. bolo zastavené z dôvodu, že v čase spáchania činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný. Sudca JUDr. Arpád Koreň uviedol, že konateľa žalovaného O. Z. osobne pozná s poukazom na výpis povinného z obchodného registra a Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková vzhľadom na zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava sa taktiež cítila byť vo veci zaujatá. Poukazovali na to, že uvedené skutočnosti vzbudzujú pochybnosti o ich nezaujatosti, nakoľko vo veciach týkajúcich sa žalovaného, a to konkrétne konateľa žalovaného O. Z.Á. už boli vylúčení z rozhodovania v týchto veciach a veci boli pridelené inému vecne príslušnému súdu.

Z výpisu z obchodného registra povinného AgroGemProdukt spol. s r.o. so sídlom v Rožňave, Jarná 36/2294 je zrejmé, že štatutárnym orgánom - konateľom je O. Z., bytom X., Š. XXX/XX.

V danej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4Er/551/2015, je zákonným sudcom JUDr. Iveta Farkašovská, ktorej bola vec pridelená podľa rozvrhu práce príslušného súdu.

Krajský súd v Košiciach ako nadriadený súd Okresného súdu Rožňava (§ 16 ods. 1 O. s. p.) konštatuje, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala všetkých sudcov Okresného súdu Rožňava.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa čl. 141 ods. 1 Ústavy SR, v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné sudy. Nestranný musí byť nielen súd, ale aj sudcovia. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranné, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom.

Nestranný je sudca, u ktorého nie sú pochybnosti o jeho nezaujatosti so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom a súčasne sa nepodieľal na rozhodovaní vo veci v niektorom inštančnom stupni.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Istou výnimkou v tomto smere je rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. Je však nutné trvať na tom, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania, a to z dôvodu významného vzťahu sudcu: 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

K otázke vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania v konkrétnej veci pre jeho vzťah k účastníkovi konania súdna prax zaujala stanovisko, podľa ktorého je sudca pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia podľa § 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov a je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov. Integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorého slovenský preklad bol vyhlásený v oznámení Federálneho ministerstva zahraničných vecí pod č. 209/1992 Zb., ďalej len „Dohovor“) je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom. Súvislosťou medzi súdom, ktorý je založený na zákone, a jeho nezávislosťou, ako to vyjadruje článok 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru („každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu“), garantuje tento Dohovor v celoeurópskom rozmere súčasne sudcovskú nezávislosť aj právo na zákonného sudcu.

I keď zákon v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")], nemožno prehladať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a

hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (napr. Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania vecí môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo ich k zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať (II.ÚS 105/01, Sbirka nálezů a usnesení ÚS ČR, sv. 23, nález č. 98, str. 11).

Existencia oprávnených pochybností závisí vždy od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a podľa objektívneho kritéria sa musí rozhodnúť, či (úplne odhliadnuc od osobného správania sa sudcu) existujú preukázateľne skutočnosti, ktoré môžu spôsobiť vznik pochybností o nestrannosti sudcu (pozri tiež Fey proti Rakúsku). Pri rozhodovaní, či je daný oprávnený dôvod na obavu, že konkrétny sudca je nestranný, je stanovisko osoby oprávnenej namietat' zaujatost' dôležitá, ale nie rozhodujúca; určujúce je to, či sa môže táto obava považovať objektívne za oprávnenú.

Z vyjadrení sudcov Okresného súdu Rožňava vyplýva, že sú tu okolnosti, pre ktoré vznikajú pochybnosti o ich objektívnom, nestrannom konaní a rozhodovaní vo veci, preto nadriadený Krajský súd v Košiciach podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Rožňava JUDr. Iveta Farkašovská, JUDr. Katarína Janečková, JUDr. Edita Kušnírová, JUDr. Agnesa Hvastová, Mgr. Marta Hrenčuková, JUDr. Jarmila Dušáková, JUDr. Marián Tengely, JUDr. Arpád Koreň, JUDr. Viliam Hlaváč, JUDr. Ján Gallo a Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí 4Er 551/2015 Okresného súdu Rožňava. Žiada sa dodať, že Krajský súd v Košiciach už v minulosti viackrát sudcov Okresného súdu Rožňava vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí, v ktorých povinný vystupoval ako účastník konateľ žalovaného O. Z. (napr. 2NcC 7/2012, 6NcC 24/2012, 11NcC 2/2013, 11NcC 6/2015).

Keďže všetci sudcovia Okresného súdu Rožňava boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, v takom prípade o predmetnej veci nemôže príslušný súd konať, preto bola vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázaná na ďalšie konanie Okresnému súdu Michalovce.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.