

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207185
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313207185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni M. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Č.F. XXX, XXX XX Č. K. Č., v konaní o zaplatenie 110,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,37 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 8.3.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, vedený v W. G. N., M..N., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 03.07.2013, došlým súdu dňa 17.07.2013.2013 sa navrhovateľ voči označenej odporkyni domáhal zaplatenia sumy 110,37 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku voči odporkyni na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013. Uvedená pohľadávka vznikla na základe Zmluvy č. 1346595 uzavretej dňa 13.04.2006 medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa odporkyňa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporkyňa si túto zmluvnú povinnosť neplanila, čím sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a ku dňu postúpenia pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej sume 153,28 €. Navrhovateľ si však v konaní neuplatňuje voči odporkyni položku postúpenej pohľadávky „ostatné príslušenstvo,“ vo výške 42,91 €. Nakoľko si odporkyňa svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporkyni aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 08.03.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Ku dňu podania návrhu dlžná suma činí 110,37 €, čo je rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu. Úrok z omeškania navrhovateľ na základe uvedených platieb vyčíslil odo dňa postúpenia pohľadávky vo výške 8,75 % z dlžnej sumy 110,37 € od 08.03.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 24.09.2013 platobný rozkaz č.k. 4C 217/2013-16. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 217/2013-33 zo dňa 21.08.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 217/2013-16zo dňa 24.09.2013 zrušil. Odporkyni sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jej práv, jej ustanovil za opatrovníčku M. A.Á., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné

poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 34 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 100,37 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 36 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 18.11.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.07.2013 a listinnými dôkazmi v podobe Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.04.2006 (čl. 5-6), Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 (čl. 7-10), odovzdávacieho protokolu (čl. 11), prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 (čl.12), pokusu o zmier zo dňa 21.06.2013 (čl. 13), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 13.04.2006 uzatvorila s uvedenou odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 6857086137 (s rukou dopísaným číslom pôžičky 1346595). Predmetom financovania pôžičky bol sporák MORA 2460 biely za kúpnu cenu 589,53 € (17760 SK) pričom celková cena predstavuje sumu 756,82 € (22800,00 SK). Odporkyňa sa na základe tejto zmluvy zaviazala k mesačným splátkam vo výške 9,96 € (300,00 SK), pričom počet mesačných splátok bol 76. Ročná percentuálna miera nákladov činila 4,02 %. Celková suma pôžičky bola (317760 SK) €. Odporkyňa sa podľa bodu a) čl. V. - Podmienky splácania pôžičky Všeobecných obchodných podmienok pôžičky poskytovanej spoločnosťou zaviazala k povinnosti riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a v termínoch uvedených v Zmluve o pôžičke. Odporkyňa túto povinnosť jej vyplývajúcu priamo zo Zmluvy neplnila, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľ dňa 21.06.2013 zaslal odporkyni pokus o zmier, ktorým ju vyzval k úhrade neuhradeného úveru vo výške 110,37 € spolu s zákonným rokom vo výške 2,80 € a ostatným príslušenstvom vo výške 156,08 €. Odporkyňa svoj dlh ani napriek pokusu navrhovateľa neuhradila. Navrhovateľ si na základe skutočnosti, že odporkyňa sa dostala do omeškania uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej istiny.

Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, práve naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah.

Zmluva o pôžičke, ktorá je predmetom tohto konania podlieha tiež režimu zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože bola uzavretá medzi veriteľom ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv (typizovaných), ktorých základnou črtou je, že sú pripravené pre spotrebiteľa vopred a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím.

Súd právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou posúdil ako vzťah spotrebiteľský. Mal za to, že na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy a Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, teda ustanovení platných v čase uzatvorenia Zmluvy.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmuvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, a zmluvnými stranami nie sú na jednej strane a zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 23 a), ods.1 Zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23 a), ods.2 Zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 OZ) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm.a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.3, písm.a) Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru. Tento začala aj čerpať, preto súd považoval uzavretú zmluvu za platnú. Súd právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania podrobil skúmaniu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, nakoľko vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je vzťahom spotrebiteľským. Preskúmaním zmluvných podmienok súd nezistil také zmluvné podmienky, ktoré by v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka mali byť vyhodnotené ako neprijateľné. Napriek tomu, že ide v danom prípade o typizovanú zmluvu (vopred pripravený formulár), zmluvné podmienky ktoré sú jej obsahom neprivedzujú pre odporkyňu ako spotrebiteľa značnú nerovnováhu v jej právach a povinnostiach, teda nie sú v jej neprospech. Odporkyňa však nedodržala podmienky zmluvy, keďže neuhrádzala splátky pravidelne, preto ju súd zaviazal na zaplatenie istiny 110,37 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neplnením povinnosti platiť riadne a včas splátky dohodnuté v Zmluve sa odporkyňa dostala do omeškania, preto je povinná navrhovateľovi zaplatiť v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania z dlžnej sumy, t.j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 110,37 € od 08.03.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal odporkyňu na náhradu trov, ktoré navrhovateľovi v tomto konaní vznikli. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za dva úkony právnej pomoci a to za prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu, každý vo výške 16,60 € a taktiež aj za dva režírné paušály za tieto úkony vo výške 2 x 7,81 €, t.j. celkom 48,12 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu vo výške 58,58 € to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania žalobcovi činia sumu 75,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.