

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/903/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218920
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513218920.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a sudkýň JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti žalovanému Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo R. O., P.Á. XX, v konaní o zaplatenie 9 539,01 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo 14.7.2014 č.k. 13C/57/2014-65 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o výške a lehote na splnenie uloženej povinnosti tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi prisúdené peňažné plnenie a trovy konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne toto rozhodnutie právoplatnosť až do zaplatenia s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky nastáva zročnosť celého plnenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 14.7.2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 539,01 eur spolu s úrokom z omeškania od 21.11.2010 do 6.8.2012 v sume 165,92 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 9 539,01 eur od 7.8.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 573,00 eur, trovy právneho zastúpenia v sume 628,20 eur na účet advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhov pod hrozbou výhody splátok.

Súd prvého stupňa rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že žalovaný uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom, čo do dôvodu aj čo do výšky. Preto rozhodoval vo veci rozsudkom na základe uznania podľa § 153a ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa podľa § 160 ods. 1 O.s.p. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť prisúdenú sumu v splátkach po 20,00 eur mesačne s tým, že priznanie splátok odôvodňujú zistené osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovaného, ktorý v čase poskytnutia úveru bol zamestnaný a dobre zarábal, len nerátal s tým, že by mohol prestať úver splácať. V čase krízy prišiel o zamestnanie, jeho manželka bola tiež nezamestnaná a nemali z čoho splácať úver. V súčasnosti si hľadá zamestnanie, nemá však príjem ani sociálnu dávku. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to proti rozhodnutiu o povinnosti žalovaného uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,00 eur. Zastáva názor, že záver súdu prvého stupňa týkajúci sa plnenia zjavne znevýhodňuje postavenie žalobcu, pretože pri takto nastavenej výške mesačných

splátok vzhľadom na výšku pohľadávky časový horizont je neuspokojivý a neúmerne dlhý a len istina by bola zaplatená v časovom rozmedzí 40 rokov. Žalobca sa nebráni plneniu dlžnej sumy v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy. Je ochotný súhlasiť so splátkami v minimálnej výške 100,00 eur mesačne.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že proti rozhodnutiu o výške a lehote splátok na splnenie uloženej povinnosti je prípustné odvolanie, hoci vo veci bol vydaný rozsudok pre uznanie. Odvolanie nie je prípustné iba proti rozhodnutiu vo veci samej.

Odvolací súd konštatuje, že žalobca napadol iba výrok o výške a podmienkach zročnosti splátok na splnenie uloženej povinnosti a trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované ustanovenie vychádza zo zásady, že povinnosť priznanú súdnym rozhodnutím je potrebné splniť v zásade v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd však výnimočne môže určiť aj lehotu dlhšiu, prípadne umožniť zaplatenie peňažného plnenia v splátkach. Pri rozhodovaní o umožnení zaplatiť dlh v splátkach vychádza súd z okolností daného prípadu, napríklad zo sociálnej, rodinnej situácie žalovaného, jeho zdravotného stavu a podobne.

Na druhej strane však existuje právo toho, komu bolo súdnym rozhodnutím právo priznané, aby mu priznané plnenie bolo skutočne zaplatené. Až úplným zaplatením priznaného plnenia dochádza k zániku dlhu. Súčasťou práva na súdnu ochranu je aj rozhodnutie súdu o podmienkach splnenia priznanej pohľadávky. Povinnosťou súdu je preto stanoviť podmienky splátok a ich zročnosť tak, aby skutočne a reálne došlo k postupnému splácaniu priznaného plnenia v primeranom časovom úseku.

Odvolacia námietka žalobcu, v ktorej vytyka súdu prvého stupňa, že pri splátke 20,00 eur mesačne dôjde k zaplateniu istiny v neúmerne dlhom čase, pritom odvolateľ v odvolacích námietkach nezohľadňoval ani priznané úroky z omeškania.

S prihliadnutím na právo žalobcu na uspokojenie priznanej pohľadávky v primeranom čase odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok v časti o výške a podmienkach zročnosti splátok na splnenie uloženej povinnosti tak, že žalovanému umožnil zaplatiť toto plnenie v mesačných splátkach po 100,00 eur. Podobná výška splátok úveru bola dojednaná aj v pôvodnej zmluve o splátkovom úvere, z ktorej vychádza uplatnený nárok žalobcu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania si však neuplatnil. Žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.