

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/96/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202723
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322202723.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 6 660,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 2.722,58 eur spolu s úrokom vo výške 9,90 % ročne zo sumy 8.280,43 eur od 9. 6. 2017 do 23. 6. 2017, zo sumy 8.018,49 eur od 24. 6. 2017 do 18. 7. 2017, zo sumy 7.862,97 eur od 19. 7. 2017 do 21. 8. 2017, zo sumy 7.731,92 eur od 22. 8. 2017 do 21. 9. 2017, zo sumy 7.600,88 eur od 22. 9. 2017 do 23. 10. 2017, zo sumy 7.459,84 eur od 24. 10. 2017 do 19. 12. 2017, zo sumy 7.338,97 eur od 20. 12. 2017 do 17. 1. 2018, zo sumy 7.203,29 eur od 18. 1. 2018 do 20. 1. 2018, zo sumy 7.082,24 eur od 21. 2. 2018 do 21. 3. 2018, zo sumy 6.962,20 eur od 22. 3. 2018 do 18. 4. 2018, zo sumy 6.826,19 eur od 19. 4. 2018 do 17. 5. 2018 a zo sumy 6.660,29 eur od 18. 5. 2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.125,17 eur od 9. 6. 2017 do 23. 6. 2017, zo sumy 3.863,23 eur od 24. 6. 2017 do 18. 7. 2017, zo sumy 3.707,71 eur od 19. 7. 2017 do 21. 8. 2017, zo sumy 3.576,66 eur od 22. 8. 2017 do 21. 9. 2017, zo sumy 3.445,62 eur od 22. 9. 2017 do 23. 10. 2017, zo sumy 3.304,58 eur od 24. 10. 2017 do 19. 12. 2017, zo sumy 3.183,71 eur od 20. 7. 2017 do 17. 1. 2018, zo sumy 3.048,03 eur od 18. 1. 2018 do 20. 2. 2018, zo sumy 2.926,98 eur od 21. 2. 2018 do 21. 3. 2018, zo sumy 2.806,94 eur od 22. 3. 2018 do 18. 4. 2018, zo sumy 2.670,93 eur od 19. 4. 2018 do 17. 5. 2018, zo sumy 2.505,03 eur od 18. 5. 2018 do zaplatenia a zo sumy 214,62 eur od 9. 6. 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej práv na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.05.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 6 660,29 eur spolu kapitalizovaným úrokom v sume 214,62 eur a úrokom z omeškania v sume 2,93 eur, ako aj úrokom 9,90 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 214,62 eur od 09.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere z 25.08.2014 bol žalovanej po posúdení jej bonity – schopnosti splácať úver poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- eur, ktorý mala splatiť do 05.08.2024. Pre porušenie jej povinnosti uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a výzvou zo dňa 08.06.2017 žalovanej oznámil, že žiada uhradiť dlh vo výške 8 572,98 eur najneskôr do 18.06.2017, lebo napriek opakovaným upozorneniam žalovaná neobnovila plnenie povinnosti zo zmluvy.

3. Rozsudkom č.k. 15Csp/79/2018-94 zo dňa 22.11.2018 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4 155,26 eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol pre absenciu či nesprávnosť podstatných náležitostí zmluvy o úvere (predpoklady pre výpočet RPMN, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) majúcej za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 24 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

4. Proti tomuto rozsudku – proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a proti výroku o trovách konania žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 2Co/23/2019 zo dňa 15.07.2019 tak, že rozsudok vo výrokoch II. a III. potvrdil a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Na základe neho Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/23/2019 z 15.07.2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že na základe platnej judikatúry zmluva nemusí obsahovať matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ale musia byť v nej uvedené predpoklady pre jej výpočet (čo zmluva obsahuje) a tiež nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej časti anuitnej splátky. Zároveň dovolací súd dal do pozornosti možnosť kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania uplatnených veriteľom po predčasnej splatnosti úveru, tak, ako je to uvedené v uznesení NS SR 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020.

6. Na základe rozhodnutia dovolacieho súdu Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2CoCsp/24/2022-173 z 19.07.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Súdu prvej inštancie v ďalšom konaní nariadil opätovne podrobiť predmetnú spotrebiteľskú zmluvu ex offio súdnej kontrole za účelom nepochybného zistenia, či táto obsahuje všetky náležitosti určené zákonom č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 2. Pokiaľ spotrebiteľská zmluva neobsahuje predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, je potrebné uviesť, o aké konkrétne predpoklady sa jedná a ktoré z nich v spotrebiteľskej zmluve zohľadnené neboli (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom k 25.08.2014). Uložil mu aj vyhodnotiť správnosť postupu žalobcu pri zosplatnení spotrebiteľského úveru so zreteľom na zistenie, či boli dodržané predpoklady určené § 7 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Rešpektujúc záväzný postup uvedený v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Prešove sa žalovaný v podaní zo 16.08.2022 vyjadril k námietkam odvolacieho súdu a predložil doklady o skúmaní bonity žalovanej pred poskytnutím úveru.

8. Na pojednávanie nariadené na deň 13.10.2022 sa nedostavil žalobca ani žalovaná, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti podaním zo dňa 13.09.2022 a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť nijako nezodôvodnila, a teda nepožiadala ani o odročenie pojednávania.

9. Súd vzhľadom k tomu, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15Csp/79/2018-94 zo dňa 22.11.2018 už bolo rozhodnuté o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 4 155,26 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 09.06.2017 do zaplatenia, pričom tento výrok pôvodného rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019, v ďalšom procesnom postupe sa zaoberal už len spornými skutočnosťami vytknutými súdmi vyššieho stupňa a otázkou skúmania bonity žalovanej pred poskytnutím úveru.

10. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§

682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného ku dňu podpísania posudzovanej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
druh spotrebiteľského úveru,

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia, právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa §13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 25.08.2014 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

13. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. S ohľadom na právny záver vyjadrený dovolacím súdom a následne aj odvolacím súdom, ktorými je súd nižšej inštancie viazaný, je potrebné konštatovať, že v prejednávanej veci nebolo správne vyhodnotenie úveru poskytnutého žalobcom žalovanej ako bezúročného a bezpoplatkového. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí nevyhnutne obsahovať číselné vyjadrenie každej jednotlivej zložky anuitnej splátky, teda istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom k 25.08.2014 ako dňu uzatvorenia posudzovanej zmluvy), a rovnako tak ani konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona) nie je nevyhnutnou náležitosťou spotrebiteľského úveru. Rovnako tak platí, že po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľ má nárok na úrok z istiny v takej výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Z uvedených dôvodov súd pri novom rozhodovaní vo veci v zostávajúcej časti rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zostatok dlžnej istiny vo výške 2 722,58 eur s úrokom 9,90 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 214,62 eur od 09.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznaná istina predstavuje súčet zostatku istiny 2 505,03 eur ako rozdielu medzi žalovanou sumou 6 600,29 eur a už priznanou časťou istiny v sume 4 155,26 eur, vyčísleného úroku 214,62 eur ako 9,90 % z dlhu za obdobie do predčasného zosplatenia úveru dňa 08.06.2017 a vyčísleného úroku z omeškania 2,93 eur vo výške 5 % z omeškanej splátky od jej splatnosti do zaplatenia.

K podmienke skúmania bonity žalovanej pred poskytnutím úveru súd uvádza, že táto bola splnená, pretože žalobca už v žalobe v súvislosti s preverením schopnosti žalovanej splácať úver poukázal na zohľadnenie údajov o záväzkoch žiadateľa a ich splácaní zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií, ako aj preverenie príjmov žiadateľa – report zo Sociálnej poisťovne, údajov poskytnutých samotným žiadateľom o úver týkajúcich sa príjmov, výdavkov a záväzkov a kreditných a debetných obrátov na bežnom účte klienta, ak banka vedie ich bežný účet. Okrem toho žalobca po rozhodnutí dovolacieho súdu iniciatívne súdu doručil svoje vyjadrenie, v ktorom pri skúmaní bonity pred poskytnutím úveru uviedol, že riadne vykonal dopyt do úverového registra – príslušnej databázy za účelom preverenia záväzkov žalovanej, a to do SRBI (Spoločného registra bankových/nebankových informácií), ktorej výsledkom je výstup vo forme listiny Credit Report – Analytic a tá bola prílohou žaloby. Prílohou žaloby bol aj report zo sociálnej poisťovne ohľadne príjmu žalovanej u deklarovaneho zamestnávateľa uvedeneho v jej žiadosti o úver. Dodatočne súdu žalobca doručil žiadosť o úver, z ktorého vyplynuli údaje poskytnuté samotnou žalovanou o jej záväzkoch, rodinnom stave, príjme a zamestnávateľovi. Pri skúmaní bonity klienta žalobca zohľadňuje zákonné životné minimum, ktoré je v danom období pre fyzickú plnoletú osobu vo výške 198,09 eur /(žalovaná bola slobodná a bezdetná bez vyživovacej povinnosti). Žalobca poukázal na to, že žalovaná od uzatvorenia zmluvy po dobu dva a pol roka nemala problém so splácaním úveru a že ani raz počas predchádzajúceho súdneho konania nerozporovala, resp. nenamietala riadne skúmanie jej bonity pred poskytnutím úveru, a preto by mal súd považovať skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 25.08.2014 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

16. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- eur a s dohodnutou mesačnou splátkou úveru vo výške 131,71 eur pri počte anuitných splátok 120. Ku dňu 08.06.2017 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru, a to pre nedodržanie finančnej disciplíny napriek predchádzajúcim písomným upozorneniam. Žalovaná ku dňu podania žaloby na súd z poskytnutého úveru zaplatila sumu 1 719,57 eur a po zosplatení úveru ďalších 1 620,14 eur.

18. Uzatvorená úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

19. Skúmaním jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje také dojednania, ktoré by v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, a rovnako tak neabsentujú v nej také ustanovenia, ktoré v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v spotrebiteľskej zmluve uvedené byť musia, aby nebola považovaná za bezúročnú a bez poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. a) až k)).

20. Žalovaná mala z nesplatenej časti úveru ku dňu podania žaloby na súd zaplatiť 6 660,29 eur, súd rozsudkom zo dňa 22.11.2018 už právoplatne rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 4 155,26 eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 09.06.2017 do zaplatenia, - eur, teda na istine úveru je povinná zaplatiť žalobcovi ešte sumu 2 505,03 eur. K nej bolo potrebné pripočítať aj vyčíslený (kapitalizovaný) úrok vo výške 214,62 eur (t.j. 9,90 % z dlhu za obdobie do predčasného zosplatenia úveru dňa 08.06.2017) a vyčíslený úrok z omeškania 2,93 eur (t.j. 5 % z omeškanej splátky od jej splatnosti do zaplatenia). Konečný súčet tak predstavuje 2 722,58 eur a tento ako zvyšok žalovanej istiny súd žalobcovi priznal.

21. Tým, že žalovaná neuhradila dlžné splátky a priznanú istinu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvného úroku a úroku z omeškania. Súd preto žalovanú zaviazal aj na zaplatenie zmluvne dohodnutého úroku 9,90 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných súm za obdobie omeškania a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 214,62 eur od 09.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. K uvedenému súd poznamenáva, že kumulácia zmluvných úrokov a úrokov z omeškania uplatnených veriteľom po predčasnej splatnosti úveru je možná, čo je podrobne vysvetlené v uznesení NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020 uverejnenom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. 5/2021, podľa ktorého po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zo žalovanej sumy súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu, teda žaloba bola podaná dôvodne. Preto súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške týchto trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.