

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209053
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615209053.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: R. U., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., U. XXXX/X, štátny občan SR, proti odporcovi: Y. U., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., U. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, o návrhu na zvýšenie výživného na plnoletú U. U., W.. XX. XX. XXXX, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.
Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12. 06. 2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zvýšil výživné na mal. X. U., W.. XX. XX. XXXX a na plnoletú U., W.. XX. XX. XXXX, veci bola pridelená sp. zn. 4P/39/2015.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/39/2015-21 zo dňa 29. 07. 2015 návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného na plnoletú U. U. vylúčil na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 6C/335/2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 24. 09. 2015 zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľky súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie zastavilo tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže odporca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.