

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/299/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211802  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715211802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o. Bratislava, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému G. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. J. XX, XXX XX P. Y., občanovi SR, o zaplatenie 496,22 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 496,22 Eur spolu s prísluším úrokom z omeškania.

Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhrad trov konania a právneho zastúpenia.

Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože zásielku si v odbernej lehote na pošte aj napriek poučeniu poštového doručovateľa nevyzdvihol.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, predložených listinných dôkazov a to Zmluvy o pripojení č. A6081819, A5124802, Dodatku ku zmluve A5124802 zo dňa 10. 01. 2012, Zmluvy č. A5134338, Zmluvy č. A5138995, faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 11. 7. 2013, všeobecných podmienok a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6081819, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5124802, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5134338, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5138995, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 171,- Eur žalobca poukázal na ustanovenie Dodatku ku zmluve, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Poukázal na to, že v inom súdnom konaní toto bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a preto ho podľa § 53a Občianskeho zákonníka bol žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom sa domáhal nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Mini Pro white a to vo výške 171,- Eur pričom uvedená škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čo predstavovalo podľa žalobcu jeho škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, pričom podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Svoju povinnosť však žalovaný porušil a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a teda neplatil riadne a včas cenu za poskytované služby.

Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, popis poskytovaných služieb, najmä informácie o prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46; postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby; obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, ďalej musí obsahovať možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2; ďalej podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby; informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami; spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb; spôsob urovnávania sporov podľa § 75 a druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 citovaného zákona., ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 6 citovaného zákona., účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak: a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie, b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva a c) podnik neoznámia účastníkovi výsledok prešetrovania reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník: a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti; b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti; c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí; d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania a e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 9 citovaného zákona, účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 44 ods. 11 citovaného zákona, výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 44 ods. 12 citovaného zákona, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca v zmysle § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb A5124802, A5134338, A5138995 a A6081819 včítane dodatku. Žalovaný sa zaviazal po dohodnutú dobu viazanosti v 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb včítane dodatku a nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, ani dopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť, alebo zmluvu vypovedať z dôvodu neplnenia alebo porušenia si povinností z jeho strany s tým, že bude mať na SIM karte aktuálne taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku určená prinajmenšom na sumu uvedenú v bode 2.2 článku.

Na základe týchto skutočností súd potom považoval žalobu žalobcu za opodstatnenú v tej časti, kde sa domáha zaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 325,22 Eur vyfakturovaných za obdobie február 2013 - apríl 2013.

Pretože žalobca súdu nepredložil listinné dôkazy, či iné dôkazy svedčiace o právnom titule uplatnenej sumy vo výške 171,- Eur (súdu nebola doručená ani faktúra ani žiadna iná listina, ktorá by podmieňovala čo i len právny nárok žalobcu voči žalovanému); z tohto dôvodu súd potom žalobu v prevyšujúcej časti z titulu neunesenia dôkazného bremena zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, pretože žalobca v konaní bol úspešný len v menšej časti - nevznikol mu nárok na náhradu vzniknutých trov konania; a pretože žalovaný sa pojednávania nezúčastnil a teda nepreukázal prípadnú existenciu vzniknutých trov, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).