

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010274.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., členov X.. U. J. O. N.. N. K., v trestnej veci vedenej proti obvinenému N. V., trestne stíhanému pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. novembra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 24.07.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom S.. S. N., PhD. a obvineným N. V. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : N. V., nar. XX.XX.XXXX C. T., miesto trvalého pobytu Č. XXX, na slobode,

je v i n n ý , ž e

N. V. v bližšie nezistenom čase dňa 30.12.2014 v Častkovciach, v rozpore so skutočnosťou, vydávajúc sa za osobu K. C., R.. XX.XX.XXXX C. T., trvale bytom Č. XXX, vyplnil na webovej stránke [www.quatropozicky.sk](http://www.quatropozicky.sk), žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorej uviedol identifikačné údaje klienta K. C., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Č. XXX, následne bol dňa 30.12.2014, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., N. V., vydávajúc sa za klienta K. C., telefonicky na telefónnom čísle XXXX/XXXXXX, ktoré uviedol v žiadosti, kontaktovaný

-2-

ohľadom doplnenia požadovaných údajov a následne dňa 31.12.2014 bol opätovne N. V., vydávajúc sa za klienta K. C., telefonicky kontaktovaný za účelom predloženia dokladov potrebných na poskytnutie spotrebiteľského úveru, N. V., vydávajúc sa za klienta K. C., následne predložil občiansky preukaz č. I. XXXXXX, na meno K. C., vodičský preukaz č. R. XXXXX-XX, na meno K. C., a výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom K. C., vedený v Československej obchodnej banke, a. s., na základe týchto dokladov a toho, že osoba K. C. už bola v databáze spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., vedená ako klient, bola dňa 07.01.2015 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru schválená, a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., bol N. V., vydávajúcemu sa za klienta K. C., poskytnutý spotrebiteľský úver č. XXXXXX, vo výške 5.000 Eur, ktorý sa N. V., vydávajúc sa za K. C. zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 139,58 €, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc dňom 20.01.2015, s termínom konečnej splátky dňa 12/2019, pričom finančná hotovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 Eur, mu bola dňa 07.01.2015 poukázaná na účet č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX3, vedený v Slovenskej sporiteľni, a. s., čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130, uviedol do

omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej väčšiu škodu vo výške 5.000,- Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

2T/94/2015-114

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť ospravedlniť sa K. C., R.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T/55/2015 zo dňa 21.07.2015, právoplatným dňa 21.07.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu

-4-

obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.