

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/305/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219126  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sádovský  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314219126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PROGRES-T, s.r.o., IČO: 46 271 503, Rovinka č. 938, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., Koceľova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: M. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. Č.. XXXXX/XA, N., A. N. F. Č.. XXX, o zaplatenie 389,60 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 21C/237/2015 - 37 zo dňa 27.03.2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vecne tým, že výzvou zo dňa 05.12.2014, doručenou právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 09.12.2014 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku do 10 dní za návrh vo výške 23,- eur pod následkom zastavenia konania a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v súdom stanovenej lehote súdny poplatok za návrh nezaplatil, súd konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súdny poplatok bol v celej výške uhradený v odvolacej lehote a navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a pokračoval v konaní. Uviedol, že k nezaplateniu súdneho poplatku na strane navrhovateľa došlo nedopatrením, a súdny poplatok uhradil v celej výške v odvolacej lehote.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ návrhom zo dňa 14.08.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 389,60 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za zmluvne dohodnuté dátové služby a služby retransmisie prostredníctvom káblového distribučného systému na rok 2014 v zmysle faktúry č. T. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a upomienky.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súď vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo

rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa výzvou č. k. 39Ro/2025/2014-19 zo dňa 05.12.2014, doručenou právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 09.12.2014, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 23,- eur a náležite ho poučil aj o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom určenej lehote. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď postupom podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, konanie zastavil.

Odvolací súd zároveň zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok na účet súdu prvého stupňa až dňa 04.06.2015, a preto sa nemožno stotožniť s odvolacou námietkou navrhovateľa, že súdny poplatok uhradil v odvolacej lehote, nakoľko navrhovateľ prevzal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa dňa 06.05.2015, a teda posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 21. máj 2015. Na základe zistených skutočností súd prvého stupňa nemohol zrušiť svoje rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku postupom podľa § 10 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov z dôvodu, že navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania nezaplatil ani do konca odvolacej lehoty, skutočnosť ktorú potvrdil aj sám navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 26.06.2015, v ktorom uviedol, že súdny poplatok uhradil zo svojho účtu dňa 03.06.2015.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p., ako vecne správne, potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.