

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713213227
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713213227.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom N. M. XXX, zast. opatrovníkom JUDr. Jurajom Slahom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 367,76 eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C 99/2014-64 zo dňa 3.10.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „prvostupňový súd“) návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil aj tým, že konštatoval zistenie skutkového stavu, podľa ktorého na základe zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 24.5.2007 právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol úver vo výške 1.659,70 eur, pričom poskytnuté prostriedky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach, vždy k 20. dňu v mesiaci. Z poskytnutých úverových prostriedkov odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa neuhradil celkovo sumu 2 678,59 eur, pričom táto má byť tvorená zostatkom úverovej istiny vo výške 2 347,41 eur, dlžnými úrokmi vo výške 331,18 eur a ďalšími nešpecifikovanými nárokmi, z ktorých si navrhovateľ uplatnil nárok na splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.5.2011, teda 8 splátok v celkovej výške 367,76 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 právny predchodca navrhovateľa, pohľadávku voči odporcovi mal postúpiť navrhovateľovi.

Z vykonaného dokazovania mal prvostupňový súd za preukázané, že odporca a právny predchodca navrhovateľa riadne zmluvu uzavreli a v zmysle uzavretej zmluvy odporca čerpal poskytnuté finančné prostriedky. Taktiež mal súd za preukázané, že poskytnuté prostriedky neboli v plnej výške splatené.

Súd má za to, že tým, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, v zmysle ust. § 48 ods. 2 OZ v nadväznosti na ust. § 457 OZ, tak vznikol právnenému predchodcovi navrhovateľa nárok na úhradu rozdielu medzi poskytnutým plnením - úverom a uhradenými splátkami, nie však z titulu úveru, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ došlo vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru k zrušeniu zmluvy a strany sú povinné vrátiť si poskytnuté plnenie, vznikol tak rozdiel medzi prostriedkami skutočne poskytnutými odporcovi a objemom prostriedkov odporcom uhradených, pričom uvedená suma by predstavovala záväzok odporcu z titulu bezdôvodného obohatenia. Nakoľko je v zmysle ust. § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa povinnosťou súdu prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností

dovoľával, súd prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 107 ods. 1 Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť k 20.5.2011 (uvedený deň je dňom splatnosti v dokladoch predložených navrhovateľom, č. I. 28) a uplynula k 19.5.2013, avšak návrh vo veci samej bol podaný k 13.9.2013. S ohľadom na uvedenú skutočnosť súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a však vzhľadom na to, že v konaní úspešný odporca si trovy konania neuplatnil a do doby vyhlásenia rozsudku súdu nebolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, najmä z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu, pričom nesúhlasil, že prvostupňový súd na daný prípad aplikoval § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014. Zastával názor, že prvostupňový súd vychádzal z nesprávnych zistení, keďže súd poukazuje na mimoriadnu splatnosť úveru, ktorá v danom prípade nenastala. Podľa zmluvy je zrejmé, že dňa 20.5.2011, čo súd považuje za mimoriadnu splatnosť, nastala konečná splatnosť úveru. Navrhovateľ si preto uplatnil sumu nepremľčaných splátok ku dňu podania žalobného návrhu v zmysle § 103 OZ, teda, že „ak bolo dohodnuté plnenia v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zastáva názor, že súd vychádzal z nepreukázaných skutočností, ktoré neboli tvrdené ani jednou zmluvnou stranou, rovnako nevyplývajú z predložených listinných dôkazov. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že odvolací súd vyhovie návrhu navrhovateľa, resp. vec zruší a vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil aj trovy prvostupňového a odvolacieho konania, ktoré aj špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že na č. I. 3 spisu sa nachádza zmluva o splátkovom úvere č. 0493176708 zo dňa 24.5.2007, kde v článku I. bod 1 je explicitne uvedené, že konečná splatnosť úveru je 20.5.2011. Dátum 20.5.2011 nemožno považovať za deň mimoriadnej splatnosti úveru, pretože práve v tento deň podľa zmluvy došlo ku konečnej splatnosti úveru. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Záver súdu prvého stupňa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti preto nevyplýva ako z predmetnej zmluvy, tak ani z ďalšieho obsahu spisu (č. I. 28 spisu).

Základnou otázkou, ktorou sa súd prvého stupňa nezaoberal, je platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2011, vzhľadom na postúpenie nezaplateného úveru vo svetle rozhodnutí - uznesenie

Krajského súdu v Bratislave vo veci 6Co 203/2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 119/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 71/2014.

V dôsledku tejto situácie treba mať za to, že s poukazom na uvádzané dôvody odvolací súd rozsudok postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p).

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.) a v prvom rade preskúma zmluvu o postúpení pohľadávok vo vzťahu k jej platnosti v naznačenom smere, ak zistí, že zmluva je platná, bude posudzovať nárok navrhovateľa z hľadiska § 103 OZ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.