

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511216589
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2511216589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, právne zast. spol. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., štátny občan SR, o zaplatenie 749,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 749,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 491,39 eur od 09.03.2010 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 258,18 eur od 07.09.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur a náhradu iných trov konania vo výške 44,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie sumy 745,57 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 491,39 eur od 09.03.2010 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 258,18 eur od 07.09.2010 do zaplatenia titulom neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 491,39 eur splatnej dňa 08.03.2010 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 258,18 eur splatnej dňa 06.09.2010, ktorými navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 25.03.2009. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd uznesením č.k. 7C/189/2013-37 zo dňa 24.01.2014 uložil odporcovi v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k veci písomne vyjadril v súdom určenej lehote a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu. Odporca, ktorý výzvu súdu prevzal dňa 02.04.2014, dodnes na výzvu neodpovedal, nárok navrhovateľa ničím nespochybnil a ani inak na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 114 ods. 3, 5 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b

<aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 2 písm. c) bod 17 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej len Zákon o energetike), dodávkou plynu je predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) prvá veta Zákona o energetike, dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 7 Zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu preukázaného navrhovateľom, ktorý odporca ničím nerozporoval a k návrhu sa napriek výzve súdu nevyjadril, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie. Súčasne súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 7 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva v spore, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 44,50 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa uplatnil v celkovej výške 211,89 eur, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby po 61,74 eur (1/prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie protistrane - pokus o zmier, 3/ podanie žaloby), spolu s príslušným režijným paušálom, to všetko zvýšené o sadzbu DPH 20%. Súd preskúmal dôvodnosť uplatnených trov právneho zastúpenia v zmysle §§ 9 ods.1, 10 ods. 1, 14 ods. 1, 15 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb a ustálil, že mu patrí odmena advokáta iba za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd) po 51,45 eur za úkon a príslušný režijný paušál za dva úkony v r. 2011 t.j. 2 x 7,41 eur, spolu s DPH so sadzbou 20% celkovo suma spolu 142,22 eur. Pokiaľ ide o odmenu za tretí úkon právnej služby, ktorým bol pokus o zmier zo dňa 30.11.2011, za tento súd právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ide o predsporovú korešpondenciu, ktorá nie je Občianskym súdnym poriadkom upravená ako podmienka prípustnosti súdneho konania a tento úkon nie je ani možné podradiť pod žiadny z prípadov uvedených v ustanovení § 14 vyhl. č. 655/2004 Z.z., odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že by tento list bol odporcovi reálne odoslaný (doručenkou, príp. poštovým podacím hárkom). Súd mu preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia len v sume 142,22 eur a náhradu iných trov, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 44,50 eur a keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom je prípustné odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).