

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115010208.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2015, v trestnej veci proti W. K., obžalovanej pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm.a/Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 13.7.2015 sp.zn. 6 T 11/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 13.7.2015 sp.zn. 6 T 11/2015 podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil obžalovanú W. K., I.. X.X.XXXX v N.R., trvale bytom N., U.. Š. Č.. XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pod sp.zn. 1 Pv 452/2012 zo dňa 12.2.2015, ktorý bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm.a/ Tr.zák. zo skutku, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v N. dňa 06.06.2012 na Okresnom súde Košice II, ul. Štúrova č. 29 počas pojednávania v občianskom súdnom konaní pod sp.zn. 13C/17/2007 týkajúcom sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti so súpisným číslom XXXX na parcele číslo XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXXX, katastrálne územie V. W., T. N. - V., prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložila fotokópiu zmluvy o združení zo dňa 1.1.1995, hoci vedela, že sa jedná o zmluvu sfaľšovanú alebo pozmenenú za účelom použiť ju ako pravú, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. súd poškodenú K. M., I.. XX.XX.XXXX O. N., G. Z. N. Č.. XX/XX N. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch odvolania navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť, a to z dôvodov uvedených v § 321 ods.1 písm.b/, c/ Tr.por. a trestnú vec obžalovanej W. K. podľa § 322 ods.1 Tr.por. vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Svoj návrh okresný prokurátor odôvodnil tým, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ vyslovil názor, že dôkazy produkované žalobcom neboli v takom rozsahu, aby súd mohol jednoznačne a nespochybniteľne rozhodnúť o vine obžalovanej W. K..

Podľa názoru odvolateľa s takýmto právnym záverom nie je možné sa stotožniť, pretože obžalovaná W. K.G. nepoprela tú skutočnosť, že v rámci civilného konania predložila súdu listinný dôkaz, a to zmluvu o združení zo dňa 1.1.1995. Odvolateľ je toho názoru, že podpis za nebohého Š. K. na predmetnej zmluve podľa záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru písmo znalectva podpísala obžalovaná W. K.. V čase podpisu zmluvy o združení obžalovaná W. K. ešte nebola manželkou Š. K. a v tej dobe mala

priezvisko U.. Poukazujúc na tieto skutočnosti obžalovaná W. K. úmyselne chcela mariť civilné konanie v tom smere, že vedela o tom, že súdu predkladá dôkaz, t.j. zmluvu o združení, o ktorom vedela, že je sfaľovaný a takýmto spôsobom chcela ovplyvniť konanie súvisiace s rozhodnutím ohľadne vlastníckych práv ku nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom konania po pozostalom Š. K..

Obžalovaná W. K. takto svojím postupom v civilnom konaní pred súdom výrazným spôsobom narušila dokazovanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13 C/17/2007.

K odvolaniu okresného prokurátora sa vyjadrili tak obžalovaná W. K., ako aj poškodená strana K. M., a to prostredníctvom svojich právnych zástupcov.

Obhajca obžalovanej W. K. V. E. N., k odvolaniu okresného prokurátora uviedol, že navrhujú napadnutý rozsudok odvolaním okresného prokurátora ako vecne správny a zákonný potvrdiť, t.j. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej predovšetkým poukázal na dôkazy produkované v civilnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13C/17/2007. Ďalej poukázal na dôvody rozhodnutia v civilnom rozsudku, ako aj na vyjadrenie zákonnej sudkyne V. T. W., že zmluva o združení zo dňa 1.1.1995 nebola tým rozhodujúcim dôkazom, na podklade ktorého by bolo vo veci rozhodnuté.

Dôkaz, akým bola zmluva o združení zo dňa 1.1.1995 bol dôkazom nepodstatným a súd pri svojom rozhodovaní na tento dôkaz vôbec neprihliadal. Navyše z rozhodnutia civilného súdu taktiež vyplýva, že bol to žalovaný v 4.rade, t.j. Š. K., I. XX.X.XXXX, Z. N., L. XX, ktorý v konaní o určení vlastníckeho práva na pojednávaní dňa 6.6.2012 vyššie uvádzanú zmluvu o združení predložil.

Okrem iného zmluva o združení platila a bola účinná len po dobu jedného roka, t.j. od 1.1.1995 do 31.12.1995 a výhradne mala slúžiť na rozdelenie príjmu obidvoch podnikajúcich subjektov, t.j. obžalovanej W. K. a jej manžela Š. K. z dôvodu, aby si regulovali príjmy a vyhlí sa plateniu DPH, ktorá skutočnosť nie je trestným činom.

Zmluva o združení z 1.1.1995 nebola sfaľovaná, resp. pozmenená za účelom jej použitia ako pravá a tak nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu marenia spravodlivosti. Ani znaleckým dokazovaním sa bez akýchkoľvek pochybností nepreukázalo, aby zmluvu o združení za Š. K. bola podpísala obžalovaná W. K.. Iný záver o tom, kto podpísal zmluvu o združení za Š. K. nie je možné ani urobiť, nakoľko neexistuje originál tejto zmluvy, a preto nie je možné urobiť jednoznačný záver o pravosti podpisu, resp. kto tento podpis za Š. K. urobil.

Splnomocnenec poškodenej strany V. E. M. rovnako podal vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, v ktorom navrhol napadnutý rozsudok v podstate z tých istých dôvodov, ako okresný prokurátor zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Právny zástupca poškodenej strany verejného zasadnutia pred odvolacím súdom, na ktorom sa rozhodovalo o odvolaní okresného prokurátora, sa nezúčastnil. Svoju neúčast' ospravedlnil a pokiaľ žiadal o odročenie verejného zasadnutia, aby sa mohol osobne tohto zúčastniť, odvolací súd tejto požiadavke nevyhovel, nakoľko poškodená strana zo zákona má právo podať odvolanie len proti výroku o náhrade škody.

Ak súd prvého stupňa vydá oslobodzujúci rozsudok, potom zo zákona je povinný v zmysle ustanovenia § 288 ods.3 Tr.por. poškodenú stranu s jej nárokom na náhradu škody odkázať na konanie o veciach občianskoprávných.

Poškodená strana proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie nepodala a podala len vyjadrenie, ktoré je viac menej totožné s dôvodmi odvolania okresného prokurátora.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa konradiktórnym spôsobom konania na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci samej.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne, možno povedať až učebnicovým spôsobom, rozobral skutkovú podstatu zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm.a/ Tr.zák., poukazujúc na jednotlivé znaky žalovanej skutkovej podstaty.

V súlade s dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní aj podľa názoru odvolacieho súdu okresný prokurátor ako žalobca dôkazmi produkovanými pred súdom prvého stupňa neunesol dôkazné bremeno tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností sa stotožniť s názorom žalobcu, t.j., že obžalovaná W.F.Y.É. K. svojím konaním naplnila tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke znaky žalovaného trestného činu.

Odvolací súd v tomto smere poukazuje na dôvody uvádzané súdom prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Aby súd bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver, že obžalovaná W. K. v zmluve o združení z 1.1.1995 podpísala túto zmluvu za Š. K., musel by byť ako dôkaz predložený jednoznačne originál tejto zmluvy, lebo záver znalkyne B.. B.. S. M., znalkyne z odboru písma znelectva vzhľadom na skutočnosť, že nejestvuje originál spornej zmluvy, ale len kópia, na podklade ktorej nie je možné urobiť jednoznačný záver o pravosti podpisu, resp. kto tento podpis vyhotovil.

Záverom odvolací súd znova poukazuje na dôvody rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 13C 17/2007 zo dňa 29. júna 2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. mája 2013 sp.zn. 2Co/314/2012, z ktorých nepochybne vyplýva, že súdy v civilnom konaní o určenie vlastníckeho práva na zmluvu o združení z 1.1.1995 pri svojom rozhodovaní ako na dôkaz neprihliadali.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.