

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010422
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010422.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a JUDr. Anna Hromníková a Mgr. Marta Obšasníková ako prísediace, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na dohodu o vine a treste dňa 19.11.2015 v Bratislave

r o z h o d n u t i e :

S. B. U. Y. F. R. B. Á. ,

nar. XX.XX.XXXX v O., trvalé bydlisko O., Y. XX, slobodná, národnosti slovenskej, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra - Chrenová v inej veci,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

1/ - dňa 07.06.2007 v čase o 18,00 hod. v Bratislave na Trenčianskej ulici v parku vydala policajnej hliadke OO PZ Ružinov - západ 2 ks injekčných striekačiek s obsahom neznámej bielej látky, o ktorých sa vyjadrila, že sa jedná o pervitín a následnou expertízou vykonanou na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že 2 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky obsahovali celkové 1,321 g metánfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,4 % hmotnostných /vyjadrené ako voľná báza/, pričom predložené množstvo zodpovedá 26-51 obvykle jednorazovým dávkam drogy a metamfetmín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látok a prípravkov v znení skorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ - dňa 21.06.2007 v čase o 00,05 hod. v Bratislave pri SAD Mlynské Nivy, pred hlavným vchodom vydala policajnej hliadke OO PZ Ružinov - západ z podprsienky, ktorú mala na sebe 1 ks umelohmotnú priesvitnú striekačku so zotavením koncom s obsahom neznámeho bieleho prášku v objeme 1 dielik a 1 ks umelohmotnú priesvitnú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom 10 dielikov bieleho neznámeho práčkou, o ktorých sa vyjadrila, že sa jedná o drogu pervitín a následnou expertízou vykonanom na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložené 2 kusy zatavené plastové injekčné striekačky s modrým piestom v objeme 2,5 mililitrov obsahovali metamfetamín o celkovej hmotnosti 930 mg s priemernou koncentráciou 43,7 % hmotnostných /vyjadrené ako voľná báza/ obsahujúce 406 miligramov absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 10-20 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v

zmysle zákona 139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látok a prípravkov v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

1/ - neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

2/ - neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l a

v bode 1/ - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

v bode 2/ - prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia s ú h r n n é h o trestu pretože pokladá trest odňatia slobody na 7 rokov nepodmienečne so zarađením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, čís.: 1T/34/2013 zo dňa 22.04.2013, ktorý v súčasnej dobe vykonáva

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky z a d o s t a t o č n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.06.2015 sa obvinená a okresný prokurátor dohodli na uzavretí dohody o vine a treste pre spáchanie skutkov v bode 1/ a v bode 2/, ktoré sú kvalifikované ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok či obvinená B.Á.: rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si

uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinená B. odpovedala „ano“, preto súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste a vyhlásil rozsudok, tak ako je to vyššie uvedené, pretože navrhované upustenie od uloženia súhrnného trestu u obvinenej považoval súd po uzavretí dohody o vine a treste za primerané a spravodlivé.

Poučenie:

Vyhlásením tohto rozsudok tento nadobudol právoplatnosť a nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.