

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/223/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615218674  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615218674.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: R. I., A..C.. G. Q. S., C. C. Š. X, XXX XX E., Q.: XXXXXXXX I. W. N. Š., Y.. XX.X.XXXX, E. J.F. XX/XX, XXX XX C. Y. G. X, W. P. XX,XX €. C. prísl. takto

### rozhodol:

I. R u š í s a platobný rozkaz č. 16C/223/2015 - 16 zo dňa 3.11.2015.

II. Konanie s a z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ : R. I., A..C.. G. Q. S., C. C. Š. X, XXX XX E., Q.: XXXXXXXX N. I. Y. G. C. I. P. Y. G. C. X,XX €. I. I.A. I. C. H.-R. - C. I., A..C., Q.: XXXXXXXX, C. C. I. F. X, XXX XX E. E., A. L. Z. XX-L. dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia, tomuto prevádzkovateľovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.10. 2015 podaným na tunajšom súde dňa 14.10.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 59,50 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 3.11.2015 vydal platobný rozkaz pod č. 16C/223/2015 - 16, ktorý navrhovateľ prevzal dňa 9.11.2015 a odporca dňa 9.11.2015.

Prípisom zo dňa 11.11.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko odporca dňa 10.11.2015 pristúpil k úhrade žalovaných nárokov, okrem súdneho poplatku z návrhu na začatie konania . Žiadal preto konanie zastaviť a požiadal o vrátenie prísluškajúcej časti súdneho poplatku z návrhu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred uplynutím lehoty na podanie odporu voči platobnému rozkazu ( § 172 ods. 1 o.s.p. ), súd v súlade s ust. § 174 ods. 5 O.s.p. zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm c. / O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ síce uvádzal, že odporca pristúpil k úhrade žalovaných nárokov dňa 10.11.2015, teda po podaní návrhu, avšak voči jeho osobe si v rámci späťvzatia návrhu neuplatnil žiaden nárok na náhradu trov konania. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh a keďže takýto návrh tu nebol daný, predovšetkým zo strany navrhovateľa nebol osobitne uplatnený nárok na zaplatenie sumy sumy 6,70 €, ktorá predstavuje časť sumy navrhovateľom uhradeného súdneho poplatku v tomto konaní, ktorá sa mu v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. nevracia cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, súd o trovách konania rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 €, takže navrhovateľ má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 16,50 € právo vrátenie čiastky 9,80

€. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a. s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.