

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 6C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413202352.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Vladimír Nosko, ul. SNP 33, Veľký Krtíš, správca konkurznej podstaty úpadcu: K. O., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XX, proti odporkyňi: K. O., W. C., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XXXX, Ž., v konaní právne zastúpená JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Dukelských hrdinov 16, Zvolen, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a , že z vecí, ktoré mali úpadca a odporkyňa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov p r i p a d á úpadcovi nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. I. vedená na LV č. XXXX ako byt číslo 1, na 1. poschodí bytového domu súp. číslo XXXX v D. D. na T. B., vo vchode číslo X, o celkovej podlahovej ploche 71,83 m<sup>2</sup> v celosti a k nemu patriaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu a na pozemku C-KN parcela č. 3091 zastavaná plocha vo výmere 678 m<sup>2</sup> vo výške 7183/443500, a to v hodnote 50.000,- Eur, ďalej osobné motorové vozidlo Subaru Forester rok výroby 2002, evidenčné číslo D. XXXCE, VIN: S. v hodnote 1.000,- Eur, samonabíjacia pištoľ Glock 23 kaliber 40 Smith & Wesson, výrobné číslo KPS095 a malorážka opakovacia výrobca Zbrojovka Brno, kaliber 22.LR, výrobné číslo A475123, tieto dve položky v hodnote spolu 1.500,- Eur, pričom úpadcovi pripadá dlh vo výške 310,43 Eur voči spoločnosti Spravbyť s.r.o.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Úpadca je p o v i n n ý zaplatiť odporkyňi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov čiastku 9.481,31 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. O trovách konania b u d e rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal ešte pôvodne samotný úpadca v postavení navrhovateľa vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo s odporkyňou.

Predmetom vyporiadania urobil byt špecifikovaný vo výrokovvej časti rozsudku, zostatky úverov v Slovenskej sporiteľni, a.s., t.j. spotrebný úver č. 0412854512, úver na bývanie č. 0304051288, úver na bývanie č. 0304623733 a ďalší úver č. 030484984, úver v spoločnosti ESSOX SK s.r.o., úver v spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., úver v QuatroCar, zostatok úveru z kreditnej karty v Tatra banke a.s., záväzok z platobného rozkazu sp. zn. 7Ro/363/2012 a záväzok voči spoločnosti Spravbyť s.r.o. spravujúcej bytový dom, v ktorom sa nachádza vyporiadavaný byt.

Žiadal pritom zohľadniť sumu 1.000,- Eur predstavujúcu výťažok z predaja osobného motorového vozidla Subaru Forester, investíciu zo svojho výlučného majetku do spoločného majetku vo výške

2.157,60 Eur, nakoľko išlo o jeho pôžičku pred uzavretím manželstva, ktorú vynaložil na kúpu, resp. rekonštrukciu spoločného bytu, ďalej sumu 406,34 Eur, ktorú uhradil správcovi bytového domu už po rozvoze manželstva ako platby za byt za mesiace máj, júl, august a september 2011 a tiež sumu 3.777,44 Eur predstavujúcu splátky úveru v spoločnosti ESSOX SK s.r.o. zaplatené v čase 12.04.2011 až 22.02.2012.

Žiadal, aby mu bol prikázaný byt a tiež výťažok z predaja osobného motorového vozidla, pričom preberie splatenie všetkých záväzkov a odporkyňa mu na vyrovnanie podielu zaplatí čiastku 5.745,33 Eur.

Odporkyňa s navrhnutým spôsobom vyporiadania nesúhlasila. Namietala, že predmetom vyporiadania nemá byť výťažok z predaja motorového vozidla Subaru Forester, lebo úpadca ho síce po rozvoze manželstva a zániku BSM predal, no dovolala sa relatívnej neplatnosti a tak k prevodu vlastníckeho práva k vozidlu nedošlo. Predmetom vyporiadania urobila investície do stavby rodinného domu súp. číslo 17 na pozemku C-KN parcela č. 161 k.ú. C.Á. na LV č. XXX, ktorý bol až do rozvodu vo výlučnom vlastníctve úpadcu a ktorý bol zhodnotený zo spoločných prostriedkov. Navrhla vyporiadať tiež zbrane - guľovnicu Sauer, malorážku, Glock 40 a PCP pušku FX T12 Synthetic. K pohľadávkam uviedla, že ich narastanie spôsobil úpadca svojou pasivitou, pričom záväzok voči spoločnosti Spravbyť by mal byť vyporiadáný len čo sa týka stavu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Ostatné záväzky do BSM nepatria a preto by sa nemali ani vyporiadať.

V priebehu konania bol dňa 02.10.2013 na majetok pôvodného navrhovateľa (súčasného úpadcu) vyhlásený Okresným súdom Banská Bystrica konkurz pod sp. zn. 1K/29/2013, z ktorého dôvodu súd potom pokračoval v konaní so správcom konkurznej podstaty úpadcu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložil úpadca, resp. ktoré súd vyžiadal na návrh účastníkov v rámci tohto konania a po vypočutí úpadcu a odporkyne zistil nasledovné :

Úpadca a odporkyňa uzavreli manželstvo dňa 16.02.2002, ktoré bolo následne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.04.2011 č. k. 9C/90/2011-10, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2011.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dňom 21.04.2011 bezpodielové spoluvlastníctvo úpadcu a odporkyne zaniklo. Nakoľko k dohode o jeho vyporiadaní nedošlo, na základe podaného návrhu vykonal vyporiadanie súd s poukazom na ust. § 149 ods. 3 OZ.

Súd pritom vychádzal z ust. § 143 OZ, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 150 OZ platí, že pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V súvislosti s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva je potrebné vyporiadať samozrejme aj dlhy, ktoré vznikli počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale je potrebné zdôrazniť, že podľa judikatúry (viď R 57/1970, R 42/1972) predmetom vyporiadania sú spoločné dlhy a nie dlhy, z ktorých je zviazaný len jeden z manželov. Ten totiž môže požadovať len to, aby sa mu nahradilo čo zo svojho majetku (napr. zo svojej pôžičky) vynaložil na spoločný majetok a zasa je povinný nahradiť to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho majetok (na splácanie jeho dlhu).

Preto pokiaľ bolo listinnými dôkazmi (úverové zmluvy a korešpondencia na č.l. 9 až 15 a na č.l. 126 až 130) preukázané (a žiaden z účastníkov netvrdil opak), že záväzky z úveru č. 0304849484 v Slovenskej

spolriteľni, a.s., v spoločnosti ESSOX SK s.r.o., Cetelem Slovensko, Quatro Car a kreditnej karty v Tatra banke a.s. boli len záväzkami samotného úpadcu, tieto nebolo možné vyporiadať, lebo ako výlučné dlhy úpadcu do masy BSM nepatria. Nebolo preukázané ani to, že peňažné prostriedky z týchto úverových vzťahov boli úpadcom vynaložené na spoločný majetok. Išlo o záväzky úpadcu, lebo iba tento figuroval v predložených zmluvách, ktorými došlo k prevzatíu týchto záväzkov, resp. pokiaľ išlo o ostatné listinné dôkazy, menované spoločnosti Quatro Car, Essox a Cetelem vyzývali na úhradu úpadca a iný dôkaz o tom, že by išlo o spoločné záväzky súdu predložený nebol. Preto súd nemal právny podklad na ich poňatie do masy BSM a ohľadne ich vyporiadania musel návrh zamietnuť. To isté platí aj ohľadne vyporiadania sumy 68,- Eur s príslušenstvom za opravu motorového vozidla, nakoľko aj tento dlh je v zmysle platobného rozkazu sp. zn. 7Ro/363/2012 dlhom len úpadcu a tak nepatrí do masy BSM. Pokiaľ sa týka splátok úveru v spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. po rozvoze manželstva, tieto sú pre toto konanie bezpredmetnými, nakoľko úpadca tým len splácal z vlastných prostriedkov svoj vlastný dlh.

Napokon súd musel zamietnuť aj návrh na vyporiadania pôžičky, ktorá bola predmetom konania tunajšieho súdu sp. zn. 9C/186/2012, lebo išlo výhradne o pôžičku úpadcu, ktorý si ju navyše vzal ešte pred uzavretím manželstva a nie o spoločnú pôžičku oboch bezpodielových spoluvlastníkov. Nakoľko nebolo preukázané, že by práve požičané peňažné prostriedky boli použité na spoločné veci v BSM ako to úpadca v návrhu tvrdil, súd nemal dôvod zohľadňovať tento tvrdený vnos v rámci výpočtu vyporiadacieho podielu.

V konaní bolo nesporným, že do bezpodielového spoluvlastníctva patrí vyššie špecifikovaný byt. Úpadca v rámci mimosúdneho vyporiadania BSM uvádzal jeho hodnotu v rozmedzí 48.000,- Eur až 50.000,- Eur (kópia jeho emailovej komunikácie z 01.10.2015 na č. l. 113 a 114 spisu), pričom odporkyňa súdu predložila internetovú inzerciu, podľa ktorej sa zrejme obdobný byt inzeruje na predaj v rozmedzí od 49.900,- Eur až do 61.800,- Eur. Navrhovateľ toto nespochybňoval a nakoľko vykonanie iných dôkazov účastníci nenavrhovali, súd voľnou úvahou podľa § 136 Občianskeho súdneho poriadku vychádzal z aktuálnej ceny bytu na úrovni 50.000,- Eur, ktorú ako krajnú hodnotu uviedol samotný úpadca. Byt súd prikázal úpadcovi, ktorý ho posledný užíval a aj požadoval. Voči tomu odporkyňa výhrady nemala.

Čo sa týka osobného motorového vozidla Subaru Forester, nebolo sporné, že tvorilo masu BSM až do jeho predaja. Z kúpnej zmluvy datovanej dňom 28.05.2012 vyplynulo, že vozidlo bolo skutočne úpadcom predané po zániku bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Úpadca tvrdil, že mal na to súhlas odporkyne, čo táto popierala. Súd uveril odporkyňi, že súhlas (a to ani konkludentný) s predajom motorového vozidla neprejavila, lebo úpadca auto síce odpredal (zrejme svojej priateľke), no potvrdil, že ho stále užíva a aj vo svojom liste zo dňa 21.08.2012 (č.l. 102 spisu) v podstate potvrdzuje verziu odporkyne, ktorá sa domáhala vozidla jeho následným odvozom z Tekovských Nemiec. Nakoľko teda úpadca previedol motorové vozidlo bez súhlasu odporkyne ako druhej bezpodielovej spoluvlastníčky a predaj spoločného motorového vozidla nemožno považovať za bežnú vec podľa § 145 ods. 1 OZ, v dôsledku dovolania sa relatívnej neplatnosti odporkyňou voči úpadcovi i kupujúcej listami zo dňa 16.08.2012 (č.l. 29 a 30 spisu a doručenky na č.l. 65 spisu) je kúpna zmluva relatívne neplatnou podľa § 40a OZ. Preto bolo potrebné zahrnúť do vyporiadania BSM aj samotné motorové vozidlo a nielen zohľadňovať výťažok z jeho predaja.

Motorové vozidlo súd prikázal do vlastníctva úpadcovi, keďže ho má v užívaní a dal ho po zániku BSM opraviť. Jeho hodnotu súd určil na sumu 1.000,- Eur, s ktorou odporkyňa súhlasila a ktorú ako výťažok uviedol aj úpadca ešte v podanom návrhu. I keď odporkyňa chcela toto osobné motorové vozidlo prikázať do svojho vlastníctva, z hľadiska zásady, že vec má zostať tomu z manželov, ktorý ju po rozvoze užíval, nebola jej požiadavka namieste.

Rovnako tak odporkyňa žiadala prikázať do svojho vlastníctva zbrane evidované na úpadcu, no evidentne vzťah k takýmto veciam nemá, keď ako sama uviedla, zbrojný pas nemá. Zbrane sú v užívaní úpadcu a teda ich odporkyňa chcela zrejme len za účelom speňaženia. Preto súd samonabíjacíu pištoľ Glock 23 (výrobné číslo KPS095) a malorážku Zbrojovka Brno (výrobné číslo A475123) prikázal úpadcovi. Aktuálnu hodnotu týchto zbraní súd stanovil na sumu 1.500,- Eur určenú úpadcom v rámci mimosúdneho jednaní o vyporiadani BSM (ocenenie č. l. 115 spisu). Proti tomuto odporkyňa výhrady nemala.

Spolu teda boli úpadcovi prikázané do vlastníctva veci v hodnote 52.500,- Eur, z ktorých by mal úpadca vyplatiť odporkyni polovicu, t.j. 26.250,- Eur.

Bolo však v konaní preukázané, že po rozvoze manželstva si úpadca dňa 22.08.2011 zobral v Slovenskej sporiteľni, a.s. úver v čiastke 35.000,- Eur a spolu s ďalšími vlastnými prostriedkami takýmto spôsobom uhradil spoločné záväzky s odporkyňou, ktoré im vznikli na základe zmluvy o úvere č. 0412854512 zo dňa 24.03.2010, č. 0304051288 zo dňa 24.11.2006 a č. 0304623733 zo dňa 05.06.2008. Z prehľadu na č. l. 17pv spisu je zrejmé, že ku dňu 20.04.2011, čo je jeden deň pred zánikom BSM, boli zostatky na jednotlivých úveroch 11.253,87 Eur, 10.688,85 Eur a 14.304,23 Eur. Spolu to predstavuje sumu 36.226,95 Eur, ktorú uhradil úpadca už z vlastných finančných prostriedkov z úveru, ktorý si zobral na vyplatenie týchto úverov a z ďalších svojich prostriedkov. Preto odporkyňa mu musí nahradiť polovicu z tejto sumy, t. j. sumu 18.113,475 Eur a potom výplatok odporkyne by predstavoval sumu 8.136,525 Eur (26.250,- Eur mínus 18.113,475 Eur).

Súčasne bolo preukázané vyjadreniami úpadcu pred súdom a tiež jeho mimosporovou komunikáciou (č. l. 114 spisu), že boli zo spoločného majetku vynaložené investície na jeho výlučný majetok - domovú nehnuteľnosť v k. ú. Vysoká a tie predstavovali minimálne sumu 3.000,- Eur. Podľa odporkyne boli investície vyššie, no s uvedenou sumou súhlasila. Súd preto musel zohľadniť aj vynaloženie prostriedkov zo spoločného na oddelený majetok úpadcu a tak bolo potrebné pripočítať k vyrovnaciemu podielu odporkyne polovicu z investovanej sumy, t.j. sumu 1.500,- Eur.

Vyrovnací podiel odporkyne potom predstavuje 9.636,525 Eur, avšak z neho ešte súd odpočítal polovicu dlhu voči správcovskej spoločnosti Spravbyť, s.r.o., ktorý vznikol v súvislosti so spoločným bytom účastníkov. Nedoplatok ku dňu 21.04.2011 predstavoval čiastku 310,43 Eur (potvrdenie spoločnosti Spravbyť na č. l. 75 spisu) a aj na tomto dlhu, ktorý súd v súlade s návrhom prikázal úpadcovi sa musia účastníci podieľať rovným dielom. Úpadca je preto povinný zaplatiť odporkyni z titulu vyporiadania BSM sumu 9.481,31 Eur (9.636,525 Eur mínus 155,215 Eur ako polovica spoločného dlhu prikázaného úpadcovi).

O trovách konania súd s poukazom na ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o nákladoch, ktorých náhradu si banka vyúčtovala za podanie súdom požadovaných informácií.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.