

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/388/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220538  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2112220538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: L. M. FINANC, s. r. o., so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava, IČO: 36 250 244, proti žalovanému: JUDr. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX R., zastúpený JUDr. Petrom Tóthom, advokátom so sídlom Bartoškova 7, 831 04 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 26C/74/2012-123 zo dňa 02. októbra 2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2012. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný (v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp.zn. 26C/36/2012 ako žalobca) sa určovacou žalobou domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Správou katastra Trnava na liste vlastníctva č. XXXX a liste vlastníctva č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie F. (v ďalšom texte „predmetné nehnuteľnosti“) s odôvodnením, že nezákonným a protiprávnym konaním ho Správa katastra Trnava zbavila vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom určovacej žaloby. Žalobca (v konaní vedenom na súde prvého stupňa pod sp.zn. 26C/36/2012 ako žalovaný) sa vzájomným návrhom domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam s odôvodnením, že ako vlastník pri prevode predmetných nehnuteľností na žalovaného vystupovala osoba, ktorá nebola vlastníkom. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26C/36/2012 - 360 zo dňa 02.10.2012 vylúčil vzájomný návrh žalobcu (v konaní vedenom na pod spis. zn. 26C/36/2012 ako žalovaný) o určenie vlastníckeho práva na samostatné konanie. Vzájomný návrh žalobcu bol zapísaný ako nový návrh a vedie sa pod spis. zn. 26C/74/2012. Súd prvého stupňa skonštatoval, že na Krajskom súde v Trnave prebieha pod sp. zn. 14S/52/2012 konanie, v ktorom sa riešia otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a bez vyriešenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať. Otázkou, ktorá má takýto podstatný význam, je otázka zákonnosti výmazu žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností z vyššie uvedených listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX. Vyriešenie vyššie uvedenej otázky v prebiehajúcim konaní môže relevantne ovplyvniť výsledok tohto konania. Podľa súdu prvého stupňa je prerušenie konania v súlade s princípom hospodárnosti, ktorým sa civilné konanie spravuje, a z ktorého vyplýva, že poskytovanie ochrany práv a oprávnených záujmov v civilnom procese nemá byť spojené s neprimeranými výdavkami. V prípade, že by súd v dvoch rôznych konaniach vykonával rovnaké dokazovanie by však nevyhnutne znamenalo, že by takéto neprimerané výdavky súdu, ale najmä účastníkom konania, vznikali.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním v zákonom stanovenej lehote žalovaný. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že prerušenie konania až do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Trnave sp. zn. 14S/52/2012 nemá opodstatnenie v skutkovej ani právnej oblasti a je len účelovým oddialením meritórneho rozhodnutia. Nie sú dané žiadne hmotnoprávne ani procesné dôvody pre prerušenie konania, toto rozhodnutie súdu prvého stupňa nemá objektívne opodstatnenie z hľadiska

občianskeho procesu, právnej istoty, logiky ani ekonomiky konania. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci bolo pokračované a rozhodnuté.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Súd prvého stupňa na návrh žalobcu prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2012 s odôvodnením, že v uvedenom konaní sa riešia otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a bez vyriešenia ktorých nie je možné v konaní pokračovať. V konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2012 sa žalovaný (v procesnom postavení žalobcu) domáha, aby Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie Okresného úradu Trnava - katastrálny odbor, ktorým bol žalovaný vymazaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností. Za zásadnú otázku majúcu podstatný význam pre konanie vo veci, považoval súd prvého stupňa otázku zákonnosti výmazu žalovaného ako vlastníka predmetných nehnuteľností.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a obsahu spisového materiálu konštatuje, že so záverom súdu prvého stupňa sa nie je možné stotožniť. Predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Trnave sp. zn. 14S/52/2012 je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Trnava, katastrálneho odboru, ktorým tento správny orgán vykonal výmaz vlastníckeho práva žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam. Konanie je vedené v zmysle ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku o správnom súdnictve. V konaní vedenom pred súdom prvého stupňa sp. zn. 26C/74/2012 je predmetom konania určenie vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam, jedná sa teda o samotné vecné právo. Je zrejmé, že v prípade uvedených súdnych konaní sa jedná o samostatné konania týkajúce sa osobitných práv, ochrana ktorých si vyžaduje rozdielne procesné postupy a rozdielne hmotnoprávne posúdenie. Je skutočnosťou, že medzi uvedenými súdnymi konaniami je určitá súvislosť, vzťah medzi nárokmi uplatnenými v týchto konaniach však nie je taký, aby výsledok konania sp. zn. 14S/52/2012 zásadným spôsobom ovplyvnil konanie vedené pod sp. zn. 26C/74/2012. Otázka, ktorú súd prvého stupňa označil za takú, bez vyriešenia ktorej nie je možné vo veci rozhodnúť, nemá pre rozhodnutie o vecnom práve k nehnuteľnostiam žiaden zásadný význam. Nie je teda dôvod prerušiť konanie o samotnom vecnom práve do rozhodnutia o preskúmaní záznamu správy katastra, ktorým bol vykonaný výmaz vlastníckeho práva žalovaného. Z obsahu preskúmaného spisu nie je zrejma žiadna iná procesná prekážka, ktorá by súdu prvého stupňa neumožňovala vo veci konať a rozhodnúť.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že konanie súdu prvého stupňa je v danom prípade postihnuté procesnou vadou citovanou v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., podľa ktorého súd rozhodnutie zruší ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný (zákonu sa priečiaci) procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O vadu, ktorá je z hľadiska ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. Súd prvého stupňa odňal žalovanému možnosť konať pred súdom tým, že nesprávnou aplikáciou

ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. porušil právo žalovaného na rýchlu a účinnú ochranu jeho práv (§ 6 O.s.p.).

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa citovaného ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.