

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227796
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214227796.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti odporcovi: N. O., O.. XX.XX.XXXX, V. I. Ú.. XX, XXXX X., Maďarsko, zastúpenému Y. P., Z. Okresného F. V. X., o zaplatenie 1 134,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 134,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 134,97 € od 06.07.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 19.11.2014, doručeným súdu dňa 24.11.2014, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia istiny vo výške 1 134,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 134,97 € od 06.07.2014 do zaplatenia.

Podanie návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 26.05.2014 poskytol odporcovi na IV. Chirurgickej klinike LF UK a UNB Nemocnice Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava službu - zdravotnú starostlivosť. Nakoľko odporca nebol v čase poskytnutie zdravotnej starostlivosti zdravotne poistený v Maďarsku, navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1 134,97 €. Navrhovateľ doručil uvedenú faktúru odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu v Maďarsku dňa 11.06.2014. Napriek viacerým výzvam navrhovateľa odporca uvedenú faktúru do dnešného dňa neuhradil.

Okresný súd Bratislava II dňa 20.01.2015 vydal európsky platobný rozkaz č. k. 9C/42/2014-16, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 134,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1 134,97 € od 06.07.2014 do zaplatenia. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť európsky platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 9C/42/2014-23 zo dňa 18.05.2015 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II, pod sp. zn. 9C/42/2014-16 dňa 20.01.2015.

Odporcovi súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu v zahraničí a na adrese známej súdu sa nezdržuje. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Opatrovník odporcu nepredložil súdu písomné vyjadrenie k návrhu a na pojednávanie nariadené vo veci samej sa bez ospravedlnenia nedostavil. Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä s nezaplatenou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2014 a ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu zdravotnej starostlivosti poskytnutej odporcovi na IV. Chirurgickej klinike LF UK a UNB Nemocnice Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava dňa 26.05.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 05.06.2014, splatnou dňa 05.07.2014, za poskytnuté služby odporcovi - zdravotnú starostlivosť: za hospitalizáciu odporcu vo výške 227,- €, za vyšetrenie odporcu v CPO ambulancii vo výške 45,29 €, za RTG odporcu vo výške 29,25 €, za RTG snímok vo výške 0,93 € a za CT odporcu vo výške 832,50 €, spolu znejúcu na sumu 1 134,97 € vrátane DPH.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. Nakoľko im v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, z toho dôvodu si ich neuplatnili.

Podľa čl. 5 bod. 3 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len "členský štát") a

- a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo u zamestnávateľa na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru,
- b) vykonáva alebo má oprávnenie vykonávať na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3,
- c) je azylant,
- d) je študent z iného členského štátu alebo zahraničný študent študujúci na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo žiak alebo študent, ktorý je Slovákom žijúcim v zahraničí a zároveň študuje na škole v Slovenskej republike,
- e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu,
- f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky,
- g) je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody,
- h) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorý sa poistencovi narodil v inom členskom štáte.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 9c ods. 11 písm. b) citovaného zákona ak sa poistenec iného členského štátu pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti v Slovenskej republike nepreukáže u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti európskym preukazom, náhradným certifikátom alebo príslušným nárokovým dokladom, môže náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak ide o ambulantnú zdravotnú starostlivosť, uhradiť priamo poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti; preplatenie nákladov zabezpečuje príslušná inštitúcia iného členského štátu, v ktorej je poistenec iného členského štátu poistený.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba navrhovateľa je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi dňa 26.05.2014 zdravotnú starostlivosť : hospitalizáciu , vyšetrenie v CPO ambulancii, RTG, vyhotovil mu RTG snímok a CT vyšetrenie, pričom odporca nebol verejne zdravotne poistený podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení ani sa nepreukázal európskym preukazom zdravotného poistenia, za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol preto navrhovateľ ako jeho poskytovateľ oprávnený požadovať od odporcu úhradu v hotovosti. Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu zdravotnej starostlivosti mu poskytnutej na IV. Chirurgickej klinike LF UK a UNB Nemocnice Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava dňa 26.05.2014 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 05.06.2014, splatnou dňa 05.07.2014, za poskytnuté služby, t.j. zdravotnú starostlivosť a to za hospitalizáciu odporcu vo výške 227,- €, za vyšetrenie odporcu v CPO ambulancii vo výške 45,29 €, za RTG odporcu vo výške 29,25 €, za RTG snímok vo výške 0,93 € a za CT odporcu vo výške 832,50 €, to všetko spolu vo výške 1 134,97 € vrátane DPH. Uvedenú sumu odporca navrhovateľovi neuhradil ani sčasti, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku vo výške 1 134,97 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto by mal podľa § 142 ods. 1 O. s. p. proti neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania proti odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).