

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204163  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115204163.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa E. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., C.. J. XX, t.č. V. X. S. XX, S. R., zastúpeného JUDr. Jánom Gogom-Ferkom, Prešov, Kotrádova 5, proti odporkyni Ľ. F., K.. J., X.. X.X.XXXX, trvale bytom J., C.. J. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. O. F., X.. X.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí takto

### rozhodol:

r o z v á d z a manželstvo účastníkov E. F., X.. XX.XX.XXXX a Ľ. F., K.. J., X.. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta J., zväzok XX ročník XXXX strana XXX pod por. číslom XXX,

z v e r u j e mal. O. F., X.. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

navrhovateľ - otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. sumou 125 Eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám odporkyne - matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,

styk otca s mal. O. sa n e u p r a v u j e ,

konanie o úpravu práv a povinností k Z. F., X.. XX.X.XXXX z a s t a v u j e ,

žiadene účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.2.2015 žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou. Na čas po rozvode navrhol zveriť maloletého O. do osobnej starostlivosti odporkyne a určiť výživné zo svojej strany pre maloletého v sume 100 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti. Zároveň nežiadal, aby bol upravený jeho styk s maloletým súdnou cestou.

Odporkyňa súhlasila s návrhom na rozvod manželstva. Súhlasila aj so zverením maloletého O. do jej osobnej starostlivosti. Navrhla určiť výživné zo strany otca pre maloletého v sume 125 Eur mesačne. Rovnako súhlasila, aby styk otca s maloletým nebol upravený súdnym rozhodnutím.

Kolíznym opatrovníkom navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť maloletého O. do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť výživné pre maloletého s prihliadnutím na jeho zárobkové možnosti a

schopnosti, ako aj na odôvodnené potreby maloletého O.. Súhlasil, aby styk otca s maloletým nebol upravený súdnym rozhodnutím.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte manželov, sobášnym listom, rodným listom maloletého O. a plnoletého Z., správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 29.7.2015, potvrdením daňového úradu o daňovom priznaní navrhovateľa za rok 2013 a 2014, faktúrami navrhovateľa za rok 2014 a 2015, zmluvou o nájme bytu zo dňa 2.1.2015, výpisom z účtu navrhovateľa za mesiac apríl 2014, výplatnými lístkami odporkyne, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P 179/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta J., zväzok XX ročník XXXX strana XXX pod poradovým číslom XXX. U oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú 2 deti, plnoletý syn Z. F., X.. XX.X.XXXX a maloletý O. F., X.. X.XX. XXXX. Obaja účastníci konania sú slovenskí štátni občania a ich posledné spoločné bydlisko bolo v J. na ulici C. J. XX.

Manželstvo účastníkov bolo spočiatku harmonické, obaja sa brali z lásky. Usporiadané vzťahy v manželstve trvali do konca roku 2010, kedy došlo k nedorozumeniam medzi navrhovateľom a odporkyňou. V roku 2011 sa pomery medzi účastníkmi vyostřili, začalo dochádzať medzi manželmi k častým hádkam, čo vyústilo do návrhu, ktorý podala odporkyňa na súd ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Od tejto doby mu vyčítala, že je neschopný otec, ktorý nedokáže zabezpečiť výchovu a hlavne výživu maloletých detí. Z dôvodu nezhôd navrhovateľ začiatkom roku 2014 sa vysťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom sa pomery medzi manželmi vyhorčeli do situácie, kedy sa prestali spolu intímne sýkať. Navrhovateľ uviedol, že 4 roky nežije intímne so svojou manželkou, stratil k nej akúkoľvek citovú náklonnosť. Nechce obnoviť manželské spolužitie, nakoľko vzťahy medzi nimi sú trvalo a vážne narušené.

Odporkyňa súhlasila s návrhom na rozvod manželstva. Poukázala na to, že sa nerozvádza s navrhovateľom kvôli peniazom, ale kvôli jeho postojom k finančným otázkam. Poukázala na rozdielne povahové vlastnosti oboch manželov s tým, že ona bola viac spoločenská, on skôr vyhľadával samotu, bol žiarlivý a keď požil alkoholické nápoje, bol agresívny. Potvrdila, že sa v roku 2011 odsťahovala zo spoločnej spálne a ďalšie 3 roky bývala spolu so synmi v jednej izbe. Keďže si navrhovateľ uvedomoval, že prostredie je plné napätia a nevidel východisko z takejto situácie, odsťahoval sa zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom.

V súčasnej dobe býva navrhovateľ v E. L. sám, za ktorú platí 150 Eur mesačne. Zároveň spláca pôžičku v sume 144 Eur mesačne a 94 Eur mesačne. Obe pôžičky boli na kúpu auta, ktoré užíva v plnej miere sám. Okrem toho si platí svoju poisťku spolu s poisťkou pre plnoletého syna Z. v sume 25 Eur mesačne. Je zamestnaný vo firme V., R..K..S. ako živnostník. Jeho priemerný čistý mesačný príjem sa pohybuje v sume okolo X XXX Eur mesačne. U uvedenej sumy si platí odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne v sume XXX Eur mesačne. Podľa daňového priznania za rok 2014 boli príjmy otca z podnikateľskej činnosti X XXX,XX Eur, výdavky X XXX,XX Eur, čiastkový základ dane bol vo výške X XXX,XX Eur.

Matka býva s plnoletým synom Z. a maloletým O. v G. byte, za ktorý platí mesačne 202 Eur a každý tretí mesiac platí plyn v sume 216 Eur. Okrem toho platí svoju poisťku v sume 22 Eur mesačne a maloletého O. v sume 11 Eur mesačne. Je zamestnaná vo firme Z., R..K..S., kde jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške XXX,XX Eur mesačne, cestovné v sume 30,80 Eur mesačne, iné náhrady v sume 72,60 Eur mesačne a daňový bonus v sume 42,82 Eur mesačne. Tiež poberá od zamestnávateľa stravné lístky v sume 31,18 Eur mesačne. Okrem uvedeného nemá žiaden ďalší príjem.

Maloletý O. navštevuje 2. ročník gymnázia. Stravuje sa doma. Cestovné mu matka hradí v sume 10 Eur mesačne. Navštevuje jazykovú školu, jazyk anglický, kde sa platí polročný poplatok 100 Eur, v čom je zahrnuté už aj zápisné. Druhý polrok je potrebné doplatiť v sume 30 Eur. Na strednej škole matka uhradila ZRPŠ v sume 20 Eur ročne. Na začiatku školského roka zakúpila synovi pracovné zošity, pričom jeden zošit stojí 26 Eur. Maloletý má zdravotné problémy, má zvýšený krvný tlak. Užíva pravidelne lieky, za ktoré mu matka dopláca 3 Eurá na mesiac a pol. Okrem toho má výdavky na kúpu ošatenia a obuvi. V mesiaci júl zakúpila synovi ošatenie v hodnote 60 Eur. Otec na výživu maloletého prispieva nepravidelne,

príčom žiadal, aby mu súd povolil platiť výživné s dátumom splatnosti až po 15. dni v mesiaci, keďže faktúry nemá preplatené k 15-temu dňu v mesiaci.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 179/2014 - 60 zo dňa 21.1.2015 bol maloletý O. zverený do osobnej starostlivosti matky spolu so svojim plnoletým bratom, vtedy ešte maloletým Z.. Zo strany otca bolo určené výživné vo výške 100 Eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 4.7.2014 do budúca. Takmer 2 roky manželia nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej odišiel navrhovateľ po vzájomných nezhodách a neustálych hádkach, na základe ktorých sa navzájom odcudzili. Odporkyňa potvrdila rozlíšnosť názorov na rôzne veci v manželstve, pričom navrhovateľ nerešpektoval jej názory. Ako dôvod rozpadu manželstva uvádzala odporkyňa finančné problémy, ale tiež fyzické napádanie zo strany navrhovateľa a tiež poukázala na obdobie štyroch rokov, kedy síce žila s navrhovateľom v jednej domácnosti, avšak žili oddelene a ona spala s deťmi v jednej izbe. Keďže vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené, viac ako 4 roky sa intímne nestýkajú, žijú oddelene a 2 roky nežijú v spoločnej domácnosti, nemožno čakať obnovenie manželského spolužitia ani jednou zo strán. Toto manželstvo už neplní svoj spoločenský účel a keďže navrhovateľ aj odporkyňa súhlasili s rozvodom manželstva, súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri úprave rodičovských práv a povinností k maloletému O. vychádzal súd z vyjadrenia oboch rodičov, ktorí súhlasili, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti odporkyne. Keďže neboli zistené žiadne nedostatky v tejto starostlivosti, maloletý už bol na základe rozhodnutia súdu v konaní o úpravu práv a

povinností do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti svojej matky právoplatne, súd aj na čas po rozvode manželstva zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z možností a schopností oboch rodičov. Maloletý O. navštevuje 2. ročník gymnázia, s čím má zvýšené výdavky jeho matka, najmä na kúpu učebných pomôcok, školských potrieb, cestovného do školy, ošatenia, stravy, hygienických potrieb, ale tiež potrieb v súvislosti s jeho školskými aj mimoškolskými aktivitami. Doposiaľ na tieto výdavky svojho syna prispieval navrhovateľ nepravidelne, pričom súd v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu manželstva považoval výživné pre maloletého O. v sume 100 Eur mesačne za primerané. Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Cop 25/2015 bola potvrdená výška výživného pre maloletého O. v sume 100 Eur mesačne, pričom matka svojim odvolaním žiadala určiť na výživu detí vyšším výživným.

Navrhovateľ v priebehu konania poukazyval na to, že jeho výdavky sú vysoké, nedokáže platiť výživné, aké navrhuje odporkyňa. Súd však poukazuje na zárobkové pomery, výdavky na zabezpečenie bývania a celkovú životnú úroveň oboch rodičov, pričom príjem navrhovateľa je podstatne vyšší ako je príjem odporkyne. Rovnako platby za bývanie sú u odporkyne vyššie ako u navrhovateľa, pričom navrhovateľ by sa mal podieľať čiastočne aj na zabezpečení bývania svojich detí, najmä pomernou platbou poplatkov spojených s bývaním a inkasa. Obaja rodičia maloletého O. sú zaťažení platbami úverov alebo pôžičiek, pričom auto, ktoré je zaťažené pôžičkou a ktorú spláca navrhovateľ, v plnej miere aj sám využíva.

Aj keď v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu manželstva bolo určené výživné v sume 100 Eur mesačne pre maloletého O., ale aj pre plnoletého brata Z., išlo o uplynulé obdobie, kedy maloletý O. navštevoval 1. ročník strednej školy, v súčasnej dobe je už v 2. ročníku. Výdavky sa každým rokom zvyšujú a keďže ide po rozvode manželstva o určenie výživného do budúcnosti, považoval súd výživné v sume 125 Eur mesačne pre maloletého za primerané a také, ktoré je schopný otec platiť. Maloleté dieťa sa má podieľať na životnej úrovni svojho rodiča, pričom príjem na strane navrhovateľa je podstatne vyšší ako na strane odporkyne, u ktorej súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť o maloletého, ktorú nie je možné finančne vyčíslieť. Ide najmä o materiálne hodnoty zodpovedajúce finančnému príspevku druhého rodiča (napr. čas strávený varením jedla, práním prádla, robením nákupov a pod.).

Súd poukazuje na povinnosť každého rodiča plniť si svoju vyživovaciu povinnosť podľa svojich možností a schopností, pričom matka maloletého riadne preukázala výdavky svojho syna. Otec sa nepodieľa na jeho výchove, nezaujíma sa o jeho študijné výsledky, pričom dieťa pri rozvode manželstva svojich rodičov by malo mať zachovanú životnú úroveň, akú malo zabezpečené, pokiaľ rodičia žili spolu v manželstve.

Keďže výživné, ktoré navrhla matka v sume 125 Eur mesačne, považoval súd za primerané výživné vzhľadom na vek a potreby maloletého, takéto výživné aj určil počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

Keďže v priebehu konania dovŕšil syn Z. pochádzajúci z manželstva rodičov plnoletosť, súd konanie o úpravu práv a povinností k Z. F., X.. XX.X.XXXX zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich častí, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.