

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227740
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:4213227740.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci : žalobcu: J. Q. F. H. P. , B. B. J. XXC, XXXX D., Š., J.: E.-XXX.XXX.XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés , so sídlom Karadžičova 8 , P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava (W. W. B., B..T..Y., J.: XX XXX XXX, A.) proti žalovanej: V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. T. L. XXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie 773,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 350,- € s príslušenstvom sa z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca spoločnosť W. B. B..T..Y., A. žalobou zo dňa 09.12.2013 sa domáhal pôvodne na Okresnom súde Komárno od žalovanej zaplatenia 773,75 € s príslušenstvom.

Okresný súd Komárno postúpil predmetnú vec na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému. Po podaní žaloby žalobca zahlásil súdu, že pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil spoločnosti J. Q. F. H. P., B. B. D., Š.. Tunajší súd uznesením 6C 25/2014-65 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť J. Q. F. H. P. B. B. D.. Š.. Nový žalobca zároveň zahlásil súdu, že žalobu v časti o zaplatenie 350,-€ s príslušenstvom berie späť a od žalovanej sa domáha zaplatenia sumy 611,22 € spolu s úrokom z omeškania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie v časti o zaplatenie 350,-€ s príslušenstvom zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie istiny 611,-€ s príslušenstvom.

Súd vzhľadom na výšku uplatnenej istiny rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch .

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- € , od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 uzatvorenej so spoločnosťou

Všeobecná úverová banka a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 25.07.2006 žalovaná uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou a.s., Bratislava v spolupráci so spoločnosťou E. H. S. P.B., K.V. Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty z ktorej vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 697,07 € ktorý sa zaviazala splácať. Žalovaná bola povinná vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v Obchodných podmienkach. Na základe Obchodných podmienok ak dlžník nezaplatí splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch banky a banka je oprávnená ho jednostranne meniť. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou zmluvných strán, výpoveďou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu. Žalobca v žalobe udáva, že z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovanej zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. O tomto však listinný dôkaz nepredložil a ani konkrétne neuvádza, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku.

Dňa 02.02.2012 Všeobecná úverová banka a.s., Bratislava oznámila žalovanej, že predmetnú pohľadávku vyplývajúcu z tejto zmluvy postúpila spoločnosti W. B., B..T.Y., V. XX, A.. Táto spoločnosť následne po podaní žaloby postúpila ďalej pohľadávku na obchodnú B. J. Q. F. H. P., B. B. Š.. Všeobecná úverová banka a.s. a žalovaná podpísali dňa 25.07.2006 „žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro“, č.zmluvy : XXXXXXXXXXXX. V tejto žiadosti je uvedený úverový rámec 18.000,-Sk s pevnou mesačnou splátkou 600,-Sk. Tesne nad podpisom zmluvných strán je umiestnených niekoľko pretlačených vyhlásení, medzi inými aj to, že žalovaná sa oboznámila s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. K žiadosti boli pripojené Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou E. H. S. P.B.. (ťažko čitateľne písané, veľmi drobným písmom) ktoré neobsahovali žiadne ustanovenia o predpokladoch postúpenia pohľadávok banky zo zmluvy.

Na základe tejto zmluvy bola žalovanej vydaná platobná karta ktorou vykonala platby a výbery od 27.04.2006 do 31.12.2008. Poslednú úhradu vykonala žalovaná 22.10.2008. Nebolo zistené, že by žalovaná zo strany Všeobecnej úverovej banky a.s. bola vyzvaná na úhradu dlžných súm. Dňa 19.12.2011 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom a spoločnosťou W. B. B..T.Y. ako postupníkom. Pohľadávka ku dňu postúpenia mala byť vo výške 817,75 € a bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 690,22 €, poplatkami v zmysle Cenníka 67,24 € a úroku z dlžnej čiastky vo výške 16,29 €. Príslušenstvo ďalej malo byť tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5% p.a. od 16.12.2011 do zaplatenia.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky spoločnosť W. B. B..T.Y., A. postúpila dňa 31.01.2014 predmetnú pohľadávku na obchodnú spoločnosť J. Q. F. H. P. B. B. M. Š.. Prvotná Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi spoločnosťou VÚB a.s., Bratislava a W. B. B..T.Y., A. okrem iného obsahuje aj ustanovenia I. Pojmy, kde deň účinnosti znamená deň, kedy bola uhradená celá kúpna cena, pričom každá platba kúpnej ceny sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na účet.

Výsledkami vykonaného dokazovania súd vec posúdil nasledovne:

Žalobca svoje nároky voči žalovanej odvodzuje zo zmluvy ktorú žalovaná uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou a.s., teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie. Tieto nároky mal žalobca získať postúpením. Preto bolo potrebné sa v prvom rade zaoberať otázkou, či zistený skutkový stav opodstatňuje záver, že postúpenie je (aspoň voči dlžníkovi) platné a účinné.

Ust. § 524 ods. 1 OZ umožňuje postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou. Táto zmluva musí byť platná a zároveň účinná, teda musia nastať v nej zamýšľané účinky aby sa postupník stal majiteľom (veriteľom) pohľadávky postupcu.

V predmetnej veci bolo zistené, že pôvodný žalobca, spoločnosť W. B., s.r.o. a Všeobecná úverová banka a.s. uzavreli zmluvu ktorá je síce písomná, avšak bolo v nej výslovne dohodnuté, že postúpenie, teda prechod pohľadávky z VÚB a.s. na pôvodného žalobcu nastáva až dňom, kedy bude na účet VÚB a.s. pripísaná suma úhrady za postúpené pohľadávky. Až do toho dňa zostáva veriteľom a majiteľom pohľadávok postupca, teda VÚB a.s. Zo skutkového stavu vyplýva, že žalobca nedokázal, že by k takejto úhrade došlo a teda že by došlo k naplneniu predpokladu, za ktorého malo postúpenie nadobudnúť účinnosť.

Podľa názoru súdu sa tak pôvodný žalobca, spoločnosť W. B. B..T.o. nestal veriteľom pohľadávok VÚB a.s. ktoré naňho mali byť postúpené na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011. Súd je toho názoru, že pôvodný žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby.

Ust. § 525 ods.1 OZ zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

Podľa názoru súdu pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§ 91 a nasl. cit. zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banky zo zmluvy s klientom ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba vychádzať z toho, že ust. § 525 ods. 1 OZ bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka.

Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ust. § 92 ods. 7 Zákona č. 483/2001 Z.z. resp. § 92 ods. 8 cit.zákona dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle cit.ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ust. § 525 ods. 1 OZ. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (jej postúpenie je objektívne neprípustné , zakázané), potom jej postúpenie je svojim obsahom a účelom priamo v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení ale aj navonok voči dlžníkovi. Účelom § 525 OZ je totiž okrem iného aj ochrana dlžníka pred tým, aby jeho dlh v prípadoch uvedených v cit.ustanovení prešiel na inú osobu než toho veriteľa, voči ktorému pôvodne vznikol. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti Zmluvy o postúpení sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom a voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 OZ účinné, ak mu ho oznámi postupca. V prípadoch uvedených v § 525 OZ ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 OZ nemá voči dlžníkovi žiadne účinky. Z uvedeného potom vyplýva, že rozpor postúpenia s 525 OZ má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia a súd na toto prihliada aj bez námietky z úradnej povinnosti. Postupca je preto v súdnom konaní v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje povinný v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Pôvodný žalobca nedokázal, že pohľadávka voči žalovanej bola v čase jej postúpenia na žalobcu spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že pôvodný žalobca bol oprávnený pohľadávku voči žalovanej uplatňovať pred súdom.

Keďže pôvodný žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu a súd postúpenie pohľadávky z VÚB a.s., Bratislava na pôvodného navrhovateľa, spoločnosť W. B., s.r.o. považuje za neplatné, nemohla spoločnosť W. B. B..T.o. predmetnú pohľadávku platne postúpiť na navrhovateľa spoločnosť J. Q. F. H. P.. Preto súd pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní nebol úspešný, žalovaná náhradu trov konania si neuplatnila a preukázateľne v konaní jej trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).