

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/102/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124206875
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124206875.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, XXX XX C., a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á obom rodičom – matke D. B., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi E. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť bez zbytočného odkladu prevziať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, z G. H. H. na úseku detskej psychiatrie a odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. XXXX, XXX XX J. H. C., s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia.

II. Súd r u š í nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra č. k. 54P/26/2024-12 zo dňa 28.02.2024, právoplatné dňa 22.03.2024, vykonateľné dňa 28.02.2024, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX matkou D. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa 01.03.2024 umiestnený do starostlivosti K. L. M. N. O. P., H. P., so sídlom O. A. XXX/X, L., miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v K. P., B. XXX/X, Q..

odôvodnenie:

1. Dňa 24.06.2024 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, nariadenie nového neodkladného opatrenia a na uloženie výchovného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to prevzatie maloletého rodičmi z G. H. H. na úseku detskej psychiatrie a odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. XXXX, XXX XX J. H. C.. Zároveň navrhovateľ žiadal zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra č. k. 54P/26/2024-12 zo dňa 28.02.2024, právoplatné dňa 22.03.2024, vykonateľné dňa 28.02.2024, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX matkou D. B., nar. XX.XX.XXXX, dňa 01.03.2024 umiestnený do starostlivosti K. L. M. N. O. P., H. P., so sídlom O. A. XXX/X, L., miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v CDR P., B. XXX/X, Q..

Svoj návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany odôvodnil tým, že počas trojmesačného pobytu v K. Q. v čase od 01.03.2024 do 04.06.2024 sa u maloletého A. vyskytli opakované výchovné problémy ako je pozitívny test na THC vykonaný dňa 08.04.2024, dňa 26.04.2024 kradol v miestnej predajni Tesco Bošany. Maloletý opakovane porušuje školský poriadok F. Q., ktorú aktuálne navštevuje a to tým, že dňa 29.04.2024 fajčil v priestoroch šatní a dňa 14.05.2024 udrhel päšťou do tváre žiaka z vedľajšej triedy tak, že až spadol na zem. Maloletý A. opakovane porušuje pravidlá Centra tým, že sa pokúšal fajčiť v priestoroch Centra, nerešpektuje autoritu dospeléj osoby, vyhrážal sa pracovníčke Centra, že jej prepichne pneumatiky. Jeho správanie voči deťom a pracovníkom Centra je arogantné, nekritické voči svojmu správaniu, vyvoláva konfliktné situácie. Dňa 17.05.2024 prišiel do Centra pod

vplyvom alkoholu. Dňa 20.05.2024 riaditeľka ZŠ Q. informovala navrhovateľa, že počas vyučovania sa maloletý vysmieval vyučujúcej, bol voči nej arogantný. Riaditeľka školy požiadala navrhovateľa, aby maloletého ponechali v Centre, pretože v škole nerešpektuje vyučujúcich a vyjadrila sa „robte s ním niečo“.

Maloletý bol dňom 04.06.2024 hospitalizovaný vo FN v H. na úseku detskej psychiatrie. V správe zo dňa 19.06.2024 od ošetrojúceho pediatra D. C. Q. sa uvádza, že maloletý A. B. je na pedopsychiatrickom úseku L. C. G. H. hospitalizovaný od 04.06.2024, hospitalizácia t. č. naďalej pretrváva. Základná diagnóza pri príjme je Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti. V realizovanej toxikológii moču u maloletého zistená pozitívita marihuany. Na abúzus návykových látok pacient zatiaľ nenadobudol dostatočný náhľad, a preto odporúčajú pokračujúce vhodné režimové resocializačné zariadenie.

Obaja rodičia maloletého uviedli, že súhlasia s daným spôsobom riešenia, budú nápomocní. Nakoľko pedopsychiatricka maloletému potvrdila syndróm závislosti, u maloletého na abúzus návykových látok, zatiaľ nenadobudol dostatočný náhľad, a preto navrhovateľ odporúča pokračujúce vhodné režimové resocializačné zariadenie – K. L. M. N. O. I., ktorý mailom potvrdili súhlasné stanovisko k umiestneniu do ich zariadenia dňa 20.06.2024.

Na záver navrhovateľ uviedol, že v súčasnej dobe je vážne ohrozený priaznivý psychický, mravný, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa a A. rodičia nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a ochranu dieťaťa.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 54P/102/2024, pripojenými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav veci:

2.1 Maloletý A. je dieťaťom narodeným v manželskom vzťahu matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10P/87/2023 zo dňa 22.06.2023, právoplatné dňa 29.06.2023 rozvedené a maloletý A. spolu s maloletou sestrou D. B., nar. XX.XX.XXXX, boli zverení do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Matka býva s maloletými deťmi a starými rodičmi v poschodovom rodičovskom rodinnom dome, kde s deťmi obýva prvé poschodie. Otec sa odsťahoval k svojej matke do obce A.. Starí rodičia zo strany matky sa podieľali na výchove vnúčat. Maloletý A. bol na základe dobrovoľného pobytu zo strany rodičov umiestnený v období od 22.05.2023 do 22.12.2023 v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v I.. Od 01.03.2024 do 04.06.2024 bol maloletý na základe vyššie uvedeného uznesenia umiestnený v K. L. M. N. O. P., pracovisko Q.. Od 04.06.2024 až doposiaľ je maloletý A. hospitalizovaný vo G. H. na úseku detskej psychiatrie.

2.2 Zo správy K. L. M. N. O. P. zo dňa 26.04.2024 vyplýva, že maloletý A. bol do centra prijatý dňa 01.03.2024, toho času je žiakom 9. ročníka na Základnej škole v Q., na hodinách pracuje aktívne, dokáže bez problémov plniť pokyny učiteľov, jeho vedomosti sú na veľmi dobrej úrovni, často si však zabúda pomôcky na vyučovanie, podal si prihlášku na Gymnázium v E. a na Strednú odbornú školu techniky a služieb, odbor mechanik elektrotechnik. Dňa 23.04.2024 odborný tím Centra informoval matku maloletého o pozitívnom teste maloletého A. a o záveroch prípadovej konferencie z toho istého dňa. Dňa 26.04.2024 v poobedňajších hodinách pracovníci Centra zistili, že maloletý mal kraďnúť v miestnej predajni E., k čomu sa maloletý aj priznal. Nakoľko mal maloletý pozitívny test na THC z testu vykonaného dňa 08.04.2024, jeho zotrvanie v K. L. M. N. O. P., pracovisko Q. naďalej nie je možné a je potrebné zabezpečenie liečby, ktorá sa nebude mieriť záujmom dieťaťa, a jeho premiestnenie k liečbe do špecializovaného zariadenia je primárne.

2.3 Zo správy G. H. H. zo dňa 19.06.2024 vyplýva, že maloletý je na úseku L. C. G. H. hospitalizovaný od 04.06.2024, hospitalizácia t. č. naďalej pretrváva. Základná diagnóza je Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti. V realizovanej toxikológii moču bola u maloletého zistená pozitívita marihuany. Na abúzus návykových látok pacient zatiaľ nenadobudol dostatočný náhľad, preto odporúčajú pokračujúce vhodné režimové resocializačné zariadenie.

2.4 Zo správy I. R. I. I. z 23.01.2024 je zrejmé, že maloletý bol do ich zariadenia umiestnený na žiadosť rodičov v období od 22.05.2023 do 22.12.2023, na základe zmluvy o dobrovoľnom liečebno-výchovnom pobyte. Jeho umiestnenie v tomto zariadení na základe predmetnej správy plnilo svoj účel, maloletý mal v rámci režimového zariadenia osvojiť si vhodné formy správania a bola mu

poskytovaná pravidelná psychoterapeutická starostlivosť, pobyt bol ukončený z dôvodu neochoty otca pobyt financovať. Záverom správa uvádza, že A. je inteligentný chlapec, s rizikovou závislosťou na psychoaktívnych látkach, ktorú treba monitorovať, a žiadúce v záujem maloletého je jeho umiestnenie v resocializačnom centre.

3. Dňa 20.06.2024 K. L. M. N. O. I. dalo súhlas k umiestneniu maloletého A. B. do ich zariadenia za účelom poskytovania odbornej starostlivosti s resocializačným programom.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadne odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 37 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

8. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

9. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 09. júla 2013).

10. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

11. Súd po oboznámení s návrhom navrhovateľa, obsahom spisového materiálu a pripojených listín dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia je dôvodný a okamžitý zásah súdu je v tomto prípade nevyhnutný. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, pričom z vyššie priblížených skutočností je zrejmé, že správanie maloletého A. výrazne zhoršilo, pretrvávajú poruchy správania, maloletý je naďalej agresívny, jeho správanie je nepredvídateľné, dochádza i k verbálnym a fyzickým útokom na ostatné deti a pracovníkov Centra, a rovnako aj na deti a zamestnancov základnej školy.

Maloletý A. je od 04.06.2024 hospitalizovaný vo FN v H. na úseku detskej psychiatrie, kde mu bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok – syndróm závislosti, čo bolo u maloletého potvrdené aj toxikologickým rozborom moču, kde mu bola zistená prítomnosť marihuany. Vzhľadom na to, že maloletý na abúzus návykových látok zatiaľ nenadobudol dostatočný náhľad a rodičia maloletého nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a ochranu maloletého, súd preto považoval nariadenie neodkladného opatrenia v režimovom resocializačnom zariadení v najlepšom záujme priaznivého psychického, mravného, fyzického aj sociálneho vývinu maloletého A.. Rodičia maloletého A. s nariadením neodkladného opatrenia súhlasili.

Súd na záver dodáva, že ďalšie zotrvanie maloletého A. v Centre pre deti a rodiny P., pracovisko Q. nie je možné aj z dôvodu, že L. K. L. M. N. O. P., H. P., neumožňuje, aby v centre bolo dieťa, ktoré vykazuje pozitívitu na omamné látky. Z uvedeného dôvodu bolo nevyhnutné premiestnenie maloletého A. do špecializovaného zariadenia s resocializačným programom a to do K. L. M. N. O. I., ktoré zariadenie dňa 20.06.2024 vydalo súhlasné písomné stanovisko k umiestneniu maloletého A. B. do K. L. M. N. O. I..

12. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, že uložil obom rodičom povinnosť bez zbytočného odkladu prevziať maloletého A. z G. H. H. na úseku detskej psychiatrie a odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. XXXX, XXX XX J. H. C., s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia.

13. Súd zároveň zrušil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra č. k. 54P/26/2024-12 zo dňa 28.02.2024, právoplatné dňa 22.03.2024, vykonateľné dňa 28.02.2024, ktorým bol maloletý A. matkou D. B., dňa 01.03.2024 umiestnený do starostlivosti K. L. M. N. O. P., H. P., so sídlom O. A. XXX/ X, L., miestom vykonávania opatrení pobytovou formou v K. P., B. XXX/X, Q..

14. Keďže navrhovateľ súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia.

15. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).