Súd:	Okresný súd Ružomberok
Spisová značka:	11Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5922200200
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Petra Lacková
ECLI:	ECLI:SK:OSRK:2022:5922200200.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa, t.j. muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: D. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, právne zast.: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Mostová 33, Ružomberok, proti matke mal. detí: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o zapretie otcovstva k mal. deťom: F. G., nar. XX.XX.XXXX a R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2022 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne domáhal určenia, že nie je otcom mal. detí: R. a F. G.. Zároveň žiadal, aby súd priznal navrhovateľovi voči matke mal. detí nárok na náhradu trov konania.

2. Vo vyššie uvedenej právnej veci, navrhovateľ, ako aj matka mal. detí podaním doručeným súdu dňa 17.03.2022 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne navrhovateľa prejavili vôľu prerušiť konanie za účelom urovnania ich vzájomných vzťahov. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 11Pc/6/2022-29 zo dňa 23.03.2022 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2022.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. V danom prípade súd prerušil konanie podľa § 163 CSP z dôvodu, že obe strany sporu zhodne požiadali o prerušenie konania. Odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. od 08.04.2022 nastali účinky „spočívania konania“. Nakoľko žiadna zo strán nepodala v lehote 6 mesiacov (t.j. do 08.10.2022) návrh na pokračovanie konania, súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.