

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/300/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011038
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011038.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného T. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Z. U. XX/X t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), zastúpený obhajkyňou Mgr. Máriou Bulkovou, advokátkou so sídlom Trenčín, Staničná 1062/14, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.10.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený T. S., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 20.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/49/2018 zo dňa 24.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 07.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/88/2021 zo dňa 05.10.2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúcu povinnosť:

- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 05.08.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že má za to, že v zmysle § 66 Trestného zákona naplnil materiálne aj formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie. Formálna podmienka uplynula mu stanovená doba výkonu trestu a to dňa 19.08.2022. Vo výkone trestu sa snaží dodržiavať príkazy a pokyny od svojich nadriadených a od pánov referentov alebo pedagógov. Taktiež sa snažil dodržiavať základné povinnosti a zákazy ustanovenia ZVJS. Zároveň je zaradený na pracovisko škrabka, kde je zaradený bez nároku na mzdu, ale aj tak je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Hlavný dôvod na podmiennečné prepustenie je veľmi zlá finančná situácia v jeho rodine.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že ho ani nepodpísal. Chodil žiadať do kancelárie o prácu. 4x mu bola zamietnutá žiadosť a potom ho zaradili do škrabky. Nevyberal si prácu. Robil prácu, ktorá mu bola ponúknutá, ale na ponúknutej práci mu posielali 5 eur na deti. Mám 6 detí a preto žiadal o prácu, ktorá by bola lepšie platená. Každý deň chodí do roboty do škrabky. Niekedy je tam aj dlhšie ako je určené. Chodil k farárovi na omše, ale ako nastúpil do škrabky, každý deň chodí do roboty. V prípade

podmienečného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese F. XX/X, D.. Je to byt, je to byt mesta. Má tam nájomnú zmluvu. Bude tam bývať s družkou a s deťmi. Keď nastúpil do väzenia, tak robil v bani. Chce sa tam vrátiť naspäť. So zamestnávateľom zatiaľ v kontakte nie je. Jeho strýko má firmu. Je živnostník robí po stavbách. Išiel by k nemu. On som čin oľutoval. Oľutoval všetko čo mu spôsobil. Trpia za to hlavne jeho deti. Situácia v rodine je veľmi zlá. Chýbajú peniaze. Z električky ich vypli. Chodil prosiť o prácu. Prácu neodmietal. Nikdy žiadnu prácu čo mu bola ponúknutá neodmietol.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na závery hodnotenia ústavu navrhuje jeho návrh zamietnuť. Poukázal na záver hodnotenia, ktorý nie je v prospech odsúdeného ako aj na odpis registra trestov z ktorého vyplýva, že odsúdený je opakovane za násilnú trestnú činnosť odsúdený, pričom má 7 záznamov v registri trestov. V minulosti už bol podmienečne prepustený a mal možnosť viesť riadny život a túto možnosť nevyužil, nakoľko mu bol následne trest z ktorého bol podmienečne prepustení nariadený.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene u odsúdeného a to dňa 25.08.2022 kedy bol disciplinárne odmenený za výkon činnosti za všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s tým, že záver zostáva nezmenený. Ďalej uviedol, že ústav zaraďuje odsúdeného na pracovisko podľa toho akú má voľnu kapacitu, pričom pracovná odmena závisí od toho ako je uvedené v zmluve. Ústav s tým neurobí nič. Myslí si, že odsúdený asi odmietol nejakú prácu alebo tlačil na personál, aby bol zaradený na inú prácu vychádzajúc z vyradenia v rámci hodnotenia. V osobnej karte o tom zmienka nie je. Zrejme by bola o tom zmienka len v elektronickej evidencii. Bližšie sa k tomu vyjadriť nevie.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla že, má za to, že v tomto prípade odsúdený splnil všetky podmienky trestného zákona a vykonal polovicu trestu a i napriek negatívnemu záveru hodnotenia má za to, že hodnotenie ako celok vyznieva v prospech odsúdeného. Chce poukázať na zložitú životnú situáciu v rodine odsúdeného, ktorá odsúdeného motivuje k tomu, že na slobode bude viesť riadny život, zaradí sa do spoločnosti a bude zabezpečovať príjem svojej rodine. Odsúdený je jediným živiteľom rodiny. Má 6 detí. Jeho družka je na rodičovskej dovolenke. Je odkázaná na príjem zo sociálneho zabezpečenia. Odsúdený počas výkonu trestu plnil príkazy a nariadenia. Správa sa slušne. Nebol potrestaný disciplinárne, práve bol odmenený. Má snahu viesť riadny život. Má vybudované stabilné rodinné zázemie a má zabezpečenú prácu. Pred výkonom trestu pracoval ako baník a do tejto práce sa chce vrátiť. Rodina odsúdeného aktuálne čelí existenčným problémom. Posudok ústavu v časti špekulatívneho správania pri výbere práce nepovažuje za objektívny. Chce poukázať na to, že odsúdený pracuje v škrabke v kuchyni 4 - 7 hod.. Odsúdený žiadal, aby mohol pracovať mimo ústav, nakoľko činnosť v škrabke je bezplatná. práca v ústave je hodnotená cca 5 eur/mesačne a v práci mimo ústav má odsúdený vedomosť, že je možné zarobiť až 50 eur/mesačne. Uvedené žiadal z dôvodu zlej finančnej situácii vo svojej rodine a snažil sa to odkomunikovať s ústavom. Odsúdenému to však umožnené nebolo. Má za to, že výkon trestu odsúdeného je dostatočný. Ďalší výkon trestu by bol u neho zbytočný a spĺňa všetky podmienky na to, aby bol podmienečne prepustený a zároveň odsúdený bude akceptovať akékoľvek nariadenie a povinnosť aké by mu boli udelené zo strany súdu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 13.10.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 20.11.2017, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/49/2018 zo dňa 24.10.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 07.07.2021, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/88/2021 zo dňa 05.10.2021, odpisom registra trestov z 23.08.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/7/2020 zo dňa 12.02.2020, vyjadrením Z. S., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Handlová z 10.10.2022, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 15.08.2022 súd zistil, že menovaný je druh, má ukončené základné vzdelanie; pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 19.1.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, Žiadne porušenia ústavného poriadku II ani časového rozvrhu dňa neboli v uvedenom ústave zaznamenané. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "Ústav") bol premiestnený 14.01.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Jeho správanie a vystupovanie je voči personálu slušné. svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom.

Porušenie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa nebolo zistené. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Z autoanamnestických údajov uvedených najmä v psychologickom vyšetrení a z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že k páchanej trestnej činnosti menovaný zaujíma čiastočne kritický postoj, skutok priznáva, ale zdôvodňuje ho tým, že sa pred poškodeným bránil. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom, a to sledovaním televízie, čítaním dostupnej tlače a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája ojedinele. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Odsúdený nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku práce. U menovaného sa prejavuje špekulatívne správanie, nakoľko má záujem byť pracovne zaradený, ale má tendenciu si prácu vyberať. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou čistiacich a upratovacích prác v kuchyni pre odsúdených, kde danú prácu vykonáva zodpovedne a k spokojnosti personálu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s deťmi formou korešpondencie a telefonovania a s družkou formou korešpondencie. Taktiež je v kontakte so svojím bratom formou korešpondencie. Vzťahy s deťmi a družkou sú pozitívne orientované. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností a predpisov vo výkone trestu, dodržiavanie zákonných noriem, na kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, na zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Bod edukácia sa plní čiastočne, pretože postoj k trestnej činnosti je u menovaného čiastočne kritický. Bod zaraďovanie do práce plní čiastočne, nakoľko neprejavuje záujem o pracovné zaradenie v rámci ústavu a taktiež bod aktivity voľného času plní čiastočne, nakoľko svoj voľný čas využíva pasívnym spôsobom. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie a podmienienečné prepustenie ústav neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 20.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/49/2018 zo dňa 24.10.2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016 zo dňa 07.07.2021 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a podmienienečne odložený trest odňatia slobody vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 19.11.2021. 1 z uloženého trestu vykonal ku dňu 19.08.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po druhýkrát. Z prvého trestu odňatia slobody bol podmienienečne prepustený a to dňa 24.11.1995, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu vykonal.

Predpokladom podmienienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienienečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienienečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o

podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 19.08.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený začal vykonávať trest odňatia slobody od 19.11.2021 v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, kde nemal žiadne porušenia interných predpisov, správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Následne od 14.12.2021 bol premiestnený na výkon trestu do ÚV TOS Dubnica nad Váhom. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu dodržiaval ústavný poriadok, ako aj nariadenia a pokyny príslušníkov, v kolektíve je nekonfliktný, príkazy a nariadenie príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, skutok priznáva ale zdôvodňuje ho tým, že sa pred poškodeným bránil. Na verejnom zasadnutí odsúdený svoj skutok oľutoval. Voľný čas trávi individuálne, sledovaním televízie, čítaním dostupnej tlače a hraním spoločenských hier, do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája ojedinele, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku práce, u menovaného sa prejavilo špekulatívne správanie podľa hodnotenia, nakoľko mal záujem byť pracovne zaradený, ale prácu si mal vyberať. K uvedenej časti ohľadom špekulatívneho správania odsúdený uviedol, že žiadal len prácu, za ktorú by bol platený, pričom platba za prácu vykonávanú mimo ústav je omnoho vyššia ako v prípade práce vykonávanej v ústave. Dôvodom jeho žiadosti o zaradenie do práce mimo ústav je skutočnosť, že má 6 detí a situácia v rodine odsúdeného je veľmi vážna. Prácu, ktorá mu bola ponúknutá robil. Nikdy prácu neodmietal. Na doplnenie uvedeného hodnotenia súd požiadal o vyjadrenie aj prítomného pedagóga na verejnom zasadnutí, ktorý uviedol, že bližšie sa k uvedenému vyjadriť nevie, zrejme odsúdený odmietol prácu alebo tlačil na personál, aby bol zaradený na inú prácu. K pracovným aktivitám však na prospech odsúdeného súd uvádza, že odsúdený je aktívny v činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, odsúdený vykonáva prácu v tzv. škrabke, v kuchyni pre odsúdených, kde si svoje pracovné povinnosti riadne plní. Dňa 25.08.2022 bol za uvedený výkon činností aj disciplinárne odmenený. Zhrnúc celkovo výkon trestu u odsúdeného, a to berúc do úvahy rešpektovanie ústavného poriadku, pokynov a nariadení príslušníkov, postoj k trestnej činnosti, aktivity v rámci voľného času, či aktivitu v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, odsúdený nemal nejaké zásadné problémy v rámci výkonu trestu, a tento zvládol doposiaľ tak, že prejavuje polepšenie a preto možno u neho konštatovať, že počas výkonu trestu viedol riadny život t. j. splnil prvú materiálnu podmienku na jeho podmienečné prepustenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený počas výkonu trestu sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, kde pracuje v škrabke v kuchyni ÚV TOS, kde si svoje povinnosti riadne plní. Odsúdený má kde bývať, bude bývať v mestskom byte so svojou rodinou, družkou a deťmi. Čo súd v uvedenom prípade vzal do úvahy bola skutočnosť, nesmierne komplikovanej finančnej situácii v rodine odsúdeného. Uvedené potvrdila aj družka odsúdeného, ktorá sa pripojila k žiadosti odsúdeného o podmienečné prepustenie (aj keď nie je oprávnenou osobou). Odsúdený je otcom 6 detí, pričom najmladšie z nich bude mať 5 rokov a najstaršie 15 rokov. Matka detí nepracuje, poberá iba dávku v hmotnej núdzi, ktorá bola za rok 2022 v celkovej výške 522,80 eur a rodičovský príspevok vo výške 2.022,73 eur. Vychádzajúc aj z vyjadrenia matky detí, odsúdený pred výkonom trestu pracoval a zabezpečoval príjem rodiny. Matka odsúdeného aktuálne nevie finančne zabezpečiť potreby svojej veľkej rodiny, nezvláda financovanie potrieb detí a ich potreby redukuje na úplné minimum. Životné podmienky rodiny sú na hranici vôbec existencie, majú odpojenú elektrinu, problémy s vykurovaním. A v tejto rodine sa nachádzajú väčšinou malé deti. Uvedené súd vychádzajúc aj z princípu čo najmenšieho vplyvu výkonu trestu na rodinu odsúdeného, v uvedenom prípade, kde nepriaznivá finančná situácia v rodine odsúdeného je nesmierne vypuklá, vzal aj túto skutočnosť do úvahy.

K trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený má 7 záznamov v odpise registra trestov. Odsúdený je tretí krát vo výkone trestu. Z prvého trestu bol podmiennečne prepustený dňa 24.11.1995 t. j. pred 27 rokmi, kedy sa v skúšobnej dobe neosvedčil a musel zvyšok trestu vykonať. Súd však vzal do úvahy, že toto podmiennečné prepustenie bolo pred mnohými rokmi a v myslení, v správaní a v nastavení odsúdeného došlo k výraznej zmene. Rovnako došlo k zmene jeho postavenia, stal sa otcom mnohopočetnej rodiny, čo ho momentálne výrazne formuje. Odsúdený si uvedomuje svoje zlyhanie a skratové konanie, ktorého sa dopustil a svoje konanie ľutuje. Pred spáchaním tohto skutku bol odsúdený trestne stíhaný a odsúdený v roku 2008 (trestný rozkaz OS Prievidza sp. zn. 1T/10/2008, kde sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil) t.j. v značne časovom odstupe od ďalšieho páchania trestnej činnosti, ktorej sa dopustil 10.07.2016. Druhý trest vykonal dňa 21.03.2021 t. j. po spáchaní skutku, za ktorý aktuálne trest odňatia slobody vykonáva.

Z hľadiska zisťovania príčin páchania trestnej činnosti súd ustálil, že odsúdený sa v posledných dvoch prípadoch dopustil výtržníctva, pričom išlo o skratové konanie odsúdeného, kedy odsúdený po slovnom konflikte následne pristúpil k fyzickému konfliktu s poškodeným, ktorého sa dopustil 10.07.2016. Odsúdený sa následne opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti a to následne 19.11.2019, kedy sa dopustil nebezpečného vyhrážania a opäť výtržníctva. Zo strany odsúdeného išlo o opakované skratové konania, ktoré ho doviedlo do výkonu trestu. Odsúdený má evidentne násilné sklony a keď nezvláda vypätú situáciu zareaguje neprimerane, v rozpore s právnym poriadkom. Odsúdený bude mať 50 rokov, jeho register trestov obsahuje 7 záznamov, so určitými časovými rozstupmi t. j. dokáže svoje správanie korigovať a svoje sklony úspešne potláčať. Odsúdený pred výkonom trestu bol zamestnaný, viedol relatívne dlhodobo riadny život, nakoľko predchádzajúcej trestnej činnosti sa dopustil v roku 2008 a pred tým v roku 1998. Odsúdený vykonal 16 mesačný trest dňa 21.02.2021 (za skutok výtržníctva a nebezpečného vyhrážania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 1T/7/2020) a následne od 19.11.2021 nastúpil zo slobody na výkon ďalšieho trestu v aktuálnej trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/195/2016. V tomto medzi období od 21.02.2021 do 19.11.2021 sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil a bol riadne zamestnaný. Vzhľadom k uvedenému súd má za to, že u odsúdeného je možné jeho reálne polepšenie a pozitívne pôsobenie výkonu trestu.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihladať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. Z hľadiska povahy trestnej činnosti, odsúdený sa dopustil trestného činu výtržníctva. Prejavuje ľútosť, pokoru a snahu po náprave. Pred uvedeným obdobím aj po poslednom výkone trestu od 21.02.2021 odsúdený viedol riadny život, bol riadne zaradený do spoločnosti, pracoval. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, možno preto u neho konštatovať, že aktuálne došlo u neho k potlačeniu tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali a podľa názoru súdu od odsúdeného možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života a teda došlo u neho k splneniu aj druhej materiálnej podmienky.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 5 (päť) rokov. Súd určil odsúdenému dlhšiu skúšobnú dobu predovšetkým vzťahom k tomu, že opakovane došlo k páchaniu násilnej trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený v rámci svojej trestnej minulosti dopustil, a to aj so skúsenosťou s výkonom trestu. Zároveň mu určil aj probačný dohľad v trvaní 2 rokov, spolu s uložením povinnosti sa zamestnať, ktorej splnenie bude preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, čím sa podľa názoru súdu aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.