

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413217709
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1413217709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Zuzany Mališovej v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9, proti odporcovi: Z. E., J.. XX.X.XXXX, Š.. Q. N., G. Z. J.. XXX/X, G., o zaplatenie 50,70 euro, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24. marca 2015, č.k. 4C 52/2015-23, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu na zaplatenie 50,70 euro s príslušenstvom a na náhradu trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Svoje rozhodnutie po právnom odôvodnení založenom na ust. § 760 Obč. zákonníka, § 2 ods. 1 a 2 zák. č. 513/2009 Z. z., § 2 ods.1, § 6 ods.1 a § 8 ods. 5 a 6 zák. č. 514/2009 Z. z., skutkovo odôvodnil zistením, že odporca cestoval dňa 11. 2. 2013 na linke MHD č. 4 v Bratislave a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom (§ 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z.), ani nezaplatil cestovné a prírážku (postih) a preto ho zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 euro a prírážky 50 euro, podľa tarify navrhovateľa, ktorá predstavuje sumu do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, v zmysle ust. § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. a prepravného poriadku navrhovateľa. Námietky odporcu k návrhu, že v deň kedy mal v dopravnom prostriedku cestovať, sa v Bratislave nenachádzal a navrhovateľ nepreukázal, o ktorej hodine a na ktorej zastávke mala byť kontrola vykonaná, vyhodnotil ako nedôvodné. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.2.2013 a cestovného lístka mal súd prvého stupňa preukázané, že odporca cestoval v električke na linke MHD č. 4 v Bratislave a kontrola bola vykonaná revízorom medzi zastávkami Nám. L. Štúra a Most SNP o 10.07 hod.. Tvrdenie odporcu o tom, že v čase kontroly sa nenachádzal v Bratislave vyvracia aj poznámka v hlásení, o zabudnutí identifikačnej čipovej karty odporcu doma.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a vo veci neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 euro a titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 88,57 euro.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca a súdu vytkol nedodržanie zákonnej 5 - dňovej lehoty od obdržania predvolania na pojednávanie. Uviedol, že listovú zásielku Okresného súdu Bratislava IV s podacím číslom V. XXXXXXXX XSK o predvolaní na pojednávanie z pošty prevzal dňa 23.3.2015 a nie 17.3.2015, ako sa píše v rozsudku. Keďže pojednávanie, v priebehu ktorého bol vyhlásený rozsudok sa konalo dňa 24.3.2015 (čiže iba 1 deň od oznámenia pojednávania), došlo postupom súdu k porušeniu zákona.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v intenciách podaného odvolania, v zmysle ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie podal odporca nedôvodne.

Právo účastníka, aby jeho vec bola prejednaná verejne a v jeho prítomnosti, zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nemožno chápať tak, že by súd nemohol konať a rozhodnúť vo veci bez prítomnosti účastníka, ale tak, že súd je povinný účastníkovi poskytnúť priestor na uplatnenie tohto práva. Uvedená požiadavka je vyjadrená hlavne v ustanovení § 115 O.s.p., ktoré súdu ukladá povinnosť predvolať účastníkov na pojednávanie tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Je na účastníkovi, či využije svoje právo zúčastniť sa pojednávania na súde. Ak účastníkovi bráni určitá prekážka v účasti na pojednávaní, mal by z tohto dôvodu požiadať o odročenie pojednávania, pričom treba súdu oznámiť dôvod tejto žiadosti.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. V zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv (napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách stanovených zákonom § 41 O.s.p., nazeráť do spisu a robiť si z neho výpisy § 44 O.s.p., vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali § 123 O.s.p., byť predvolaný na súdne pojednávanie § 115 O.s.p. na to, aby im bol rozsudok doručený do vlastných rúk § 158 ods. 2 O.s.p. a pod.).

V preskúmvanej veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolateľ nebol postupom súdu vylúčený z realizácie procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní. Ako účastník konania bol na pojednávanie konané pred súdom prvého stupňa dňa 24. marca 2015 náležite predvolaný (§ 115 ods. 1, 2 O.s.p.), keď predvolanie na pojednávanie súdu mu bolo v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. doručené dňa 17.3.2015, teda v deň keď sa neprevzatá zásielka vrátila súdu. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami procesného poriadku, ktorých základné pravidlo o doručovaní je vyjadrené v ust. §§ 45 až 50a O.s.p. a o doručovaní do vlastných rúk, ktoré je vyjadrené v ust. § 47 ods. 2 O.s.p.. Vychádzajúc teda z právnej premisy, že súd môže začať konať a rozhodovať len vtedy, ak má preukázané, že účastníci dostali všetky písomnosti, ktorých znalosť je predpokladom ďalšieho postupu v konaní a ktorou je aj predvolanie na pojednávanie súdu; tento postup bol zo strany súdu dôsledne zachovaný a súladný aj s ust. § 115 ods. 2 O.s.p., keď predvolanie na pojednávanie súdu prvého stupňa na deň 24.3.2015 bolo odporcovi doručené dňa 17.3.2015, za dodržania 5 - dňovej lehoty na prípravu na pojednávanie.

Keďže odporca k vecnej stránke rozsudku odvolanie nepodal, odvolací súd správnosť jeho výrokovej časti nepreskúmvaval.

Nakoľko k nesprávnemu procesnému postupu ani k odňatiu možnosti konať pred súdom postupom súdu prvého stupňa nedošlo, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania navrhovateľa rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania za jeden uplatnený úkon - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.6.2015 nepriznal, nakoľko toto obsahuje len skonštatovanie vecnej správnosti napadnutého rozsudku bez vyjadrenia sa k meritórnej či procesnej podstate veci.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.