

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615210111.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti odporkyni: W. N. I. XX.XX.XXXX, I. Z. Z. Č.. XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie K. N., M. G. G. M., o zaplatenie 549,71 s príslušenstvom eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 549,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 06. 11. 2013 do zaplatenia, na trovách konania za zaplatený súdny poplatok 32,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie GOREJ Legal, s.r.o., trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zrušuje platobný rozkaz č.k. 4C/254/2015-14 zo dňa 03.06.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 549,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 06.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Táto suma predstavuje nedoplatok za odber elektrickej energie, pričom navrhovateľ odporkyni odbernou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.11.2013, vyúčtoval nedoplatok vo výške 549,71 eur. Odporkyňa vyúčtované náklady za spotrebovanú elektrinu neuhradila ani po opakovaných výzvach.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 4C/254/2015-14 dňa 03.06.2015. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušuje.

Súd skúmal pobyt odporkyne, avšak bezvýsledne. Odporkyňa, ktorej trvalým pobytom sú Z. XX, sa v mieste bydliska nezdržiava a obci nie je pobyt odporkyne známy. Súd preto ustanovil odporkyni za opatrovníka T. Z. v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. T. Z. podala proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka odvolanie z dôvodu, že nesúhlasí s opatrovníctvom odporkyne. V dôsledku podaného odvolania súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil a ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku odporcovi za opatrovníčku K. N., M. G.N. G. M., keďže ide o drobný spor.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy zo dňa 13.10.2010 č. XXXXXXXX o dodávke elektriny pre domácnosť, odporkyňa odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste Z. XX. Podľa podmienok platobného styku odporkyňa ako riadny odberateľ platila za dodávku elektrickej energie formou mesačných záloh a na základe

vyúčtovania podľa odpočtu spotreby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX navrhovateľ vyúčtoval odporkyni spotrebu elektriny za obdobie od 07.05.2013 do 14.10.2013 vo výške 249,71 eur, pričom odporkyňa mala uhradiť 603,71 eur. Na preddavkových platbách uhradila 60 eur, pričom k nedoplatku je potrebné pripočítať neuhradenú zmluvnú pokutu 6 eur. Tento nedoplatok podľa výzvy mala uhradiť do 05.11.2013. Pohľadávka navrhovateľa teda predstavuje sumu 549,71 eur. Napriek výzve odporkyňa dlžnú sumu za spotrebovanú elektrickú energiu neuhradila.

Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, uzavretá účastníkmi konania na základe prihlášky na odber elektrickej energie, bola uzavretá podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa obchodno-technických podmienok dodávky elektrickej energie pre obyvateľstvo, ktoré sú súčasťou zmluvy, bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté, že odberateľ platí za dodanú energiu mesačne zálohy vo výške, na ktorej sa s dodávateľom dohodne a na základe odpočtu vystaví dodávateľ faktúru za spotrebovanú faktúru. Povinnosť uhradiť nedoplatok na faktúre odberateľovi vzniká dňom doručenia faktúry.

Právny vzťah účastníkov konania upravuje v ustanoveniach § 29, § 30 zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ostatné súvisiace predpisy, obchodné podmienky pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

V konaní mal súd nepochybne preukázané, že odporkyňa neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX za odber elektrickej energie za obdobie od 07.05.2013 do 14.10.2013, kedy na žiadosť odporkyne došlo k ukončeniu odberu, súd preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznal úroky od 06.11.2013, teda odo dňa, kedy sa odporkyňa do omeškania dostala po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v upomienke. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 06.11.2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 5,5%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 32,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 107,78 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony právnej služby (§ 10, § 13a vyhlášky) - príprava a prevzatie, písomné podanie na súd, jeden úkon vo výške 36,52 eur t.j. za 2 úkony 73,04 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál (§ 16 vyhlášky) + 20 % DPH (§ 18 vyhlášky), spolu 107,78 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia je odporkyňa povinná zaplatiť v zmysle § 149 O.s.p na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.