

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Er/1550/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111215801  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6111215801.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. U. T. XX/X, XXX XX T., Š. O. E., proti povinnému: A. G., U.. XX. XX. XXXX, F. R. U. T. XX/X, XXX XX T., Š. O. E., právne zast. JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, na vymożenie uloženej povinnosti - zameškané výživné a beţné výživné, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom exekútorskeho úradu Banská Bystrica, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 1482/2011, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 78,38 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd povinnému náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Oprávnený podal prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne - matky návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti - zameškané výživné a beţné výživné, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 33P/1/2011-26 zo dňa 22. 02. 2011.

Poverením č. 5601 073394 \* zo dňa 22. 07. 2011 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Tomáša Boľoša, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju viedol pod sp. zn. EX 1482/2011.

JUDr. Tomáš Boľoš, súdny exekútor so sídlom Exekútorskeho úradu: Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, bol rozhodnutím ministerky spravodlivosti odvolaný z funkcie súdneho exekútora na vlastnú žiadosť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. januára 2012. Za jeho náhradníka určila Slovenská komora exekútorov Mgr. Jozefa Deáka, súdneho exekútora so sídlom Exekútorskeho úradu: Horná 23, 974 01 Banská Bystrica. V súčasnosti vedie predmetnú exekúciu Mgr. Jozef Deák, Exekútorský úrad Banská Bystrica, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod totoţnou sp. zn. 1482/2011.

Dňa 05. 11. 2013 povinný doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie", v ktorom súd žiadal zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, nakoľko v tom čase ešţe maloletý oprávnený mu bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/98/2011-322 zo dňa 23. 09. 2013 zverený do osobnej starostlivosti, čím sa stal jeho zákonným zástupcom. Predmetné podanie je podpísané povinným, ako zákonným zástupcom mal. oprávneného. K svojmu podaniu priložil aj fotokópiu vyššie spomínaného rozsudku.

Následne súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2014 oznámenie matky oprávneného, v ktorom súdu oznámila, že nežiada vymáhať výživné v sume 600,00 Eur od 01. 01. 2011 do 30. 06. 2011, ale len čiastku 551,45 Eur. Rovnako nežiada vymáhať ani bežné výživné, nakoľko v tom čase maloletý oprávnený bol zverený do výchovy a opatery otca - povinného. Nakoľko oprávnený odišiel svojvoľne bývať k otcovi - povinnému už dňa 20. 06. 2011, nežiada ani vymáhať výživné za obdobie, ktoré bol zverený matke, nakoľko oprávnený sa zdržiaval u otca. Matka oprávneného k svojmu podaniu priložila aj fotokópiu prvej strany rozsudku č. k. 13C/98/2011-322 a fotokópiu trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3T/18/2014-387 zo dňa 30. 01. 2014. S návrhom matky oprávneného vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník.

Vzhľadom na dosiahnutie plnoletosti oprávneného, súd oprávneného vyzval, aby sa k návrhu povinného súdu doručeného dňa 05. 11. 2013 vyjadril.

Oprávnený vo svojom podaní zo dňa 17. 09. 2015 vyjadruje súhlas s návrhom otca na zastavenie exekúcie, ktorý podal v jeho mene a so zastavením exekúcie výslovne súhlasí. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností súčasne podáva, ako plnoletý oprávnený sám v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd na základe návrhu oprávneného exekúciu zastavil, nakoľko podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo svojom návrhu navrhol zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie spolu vo výške 82,88 Eur, z toho odmena 49,80 Eur (15 úkonov á 3,32 Eur), náhrada hotových výdavkov 19,27 Eur, DPH 20 % z celých trov, t.j. 13,81 Eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Pod "zavinením" oprávneného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, treba rozumieť také porušenie procesných predpisov zo strany oprávneného, ktoré má za následok buď neodôvodnený vznik trov exekúcie, alebo také jeho konanie (úkony), ktoré by spôsobilo zastavenie exekúcie. Pre záver o zavinení oprávneného treba zistiť, či oprávnený pri náležitej opatrnosti mohol predvídať dôvod zastavenia exekúcie.

Vzhľadom na dôvod zastavenia exekúcie, t.j. návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je v danom prípade namieste aplikácia citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Úkony exekučnej činnosti, ktoré sa odmeňujú paušálnou sumou upravuje § 15 vyhlášky.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou, keď si vyúčtoval odmenu za výkon exekučnej činnosti za 15 úkonov. Súdny exekútor úkony špecifikované v predloženej vyúčtovanej preukázateľne vykonal a preto mu súd priznal odmenu vo výške 49,80 Eur.

Súd uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť nielen účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ale ich výška aj hodnoverným dokladom vyplývajúcim z obsahu konkrétneho exekučného spisu náležite preukázaná tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekučného konania, a to v konkrétnej výške. Súdny exekútor si uplatnil hotové výdavky spolu vo výške 19,27 Eur, z toho poštovné 18,02 Eur, telekomunikačné náklady 0,35 Eur, lustrácia bánk 0,70 Eur a lustrácia motorových vozidiel 0,20 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi poplatok za lustráciu bánk a motorových vozidiel v takej výške, v akej si ho uplatnil. Súd posudzoval aj účelnosť a preukázateľnosť trov exekúcie, a preto nepriznal súdnemu exekútorovi už vyčíslené budúce náklady ako hotové výdavky - poštovné za "Príkaz na odblokovanie mzdy povinného" vo výške 1,70 Eur a "Konečné zúčtovanie exekúcie - oprávnený" 1,70 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi len tie trovy, ktoré reálne vznikli, exekútor ich vykonal a reálne preukázal. Na základe vyššie uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky len vo výške 15,52 Eur, konkrétne 14,62 Eur poštovné a 0,90 Eur poplatky za elektronické lustrácie.

Súd pre nepreukázateľnosť tiež neuznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 0,35 Eur za telekomunikačné poplatky - telefón - zamestnávateľ povinného. Súdny exekútor totiž žiadnym spôsobom nepreukázal vznik uplatneného výdavku. Súd uvádza, že telekomunikačné výdavky musia byť nielen účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ale ich výška aj hodnoverným dokladom vyplývajúcim z obsahu konkrétneho exekútorového spisu náležite preukázaná tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie, a to v konkrétnej výške. Pokiaľ v exekútorovom spise takéto doklady obsiahnuté nie sú, nemôže ich súd v rámci náhrad priznať, ak by tieto položky trov súd len pasívne "prevzal" z vyúčtovania súdneho exekútora, bez potrebného zistenia a overenia ich výšky, postupoval by v rozpore s platnou úpravou týkajúcou sa odmeňovania súdnych exekútorov.

Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z odmeny a náhrady hotových výdavkov aj uplatnenú 20% DPH.

Na základe vyššie uvedeného súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 78,38 Eur, z toho odmena 49,80 Eur (15 úkonov á 3,32 Eur), hotové výdavky 15,52 Eur (0,90 Eur poplatky a 14,62 Eur poštovné), z čoho si uplatňuje súdny exekútor 20 % DPH, t.j. 13,06 Eur.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") sa na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu /Exekučného poriadku/ použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko si povinný trovy exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3), uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Z dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu OSP vyplýva, že účelom novelizácie tohto zákonného ustanovenia bolo docieľiť čo najskoršie rozhodnutie vo veci samej a tým dosiahnuť oveľa rýchlejšiu ochranu porušených subjektívnych práv. Keďže v danom prípade bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu preto, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.