

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205385  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315205385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX a neb. E. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, na podnet notára JUDr. Štefana Demiana, Notársky úrad so sídlom Brezno, B. Němcovej 14, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd právne úkony - neodmietnutie dedičstva a uzatvorenie dohody o vypořiadaní dedičstva po poručiteľovi E. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, ktoré za maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX, dňa 24.06.2015 v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/10/2015, Dnot 4/2015, pred notárom JUDr. Štefanom Demianom, Notársky úrad so sídlom Brezno, B. Němcovej 14, vykonala jeho matka ako zákonná zástupkyňa L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.06.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet notára JUDr. Štefana Demiana, Notársky úrad so sídlom Brezno, B. Němcovej 14, ako povereného súdneho komisára na prejednanie dedičstva po poručiteľovi E. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, na začatie konania vo veci schválenia právnych úkonov - neodmietnutia dedičstva a uzavretie dohody o vypořiadaní dedičstva po poručiteľovi v zmysle § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktoré za maloleté dieťa v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/10/2015, Dnot 4/2015 vykonala jeho matka ako zákonná zástupkyňa.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/133/2015-10 zo dňa 01.07.2015 začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p. a maloletému ustanovil v konaní pred súdom kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade nie je v rozpore s verejným záujmom prejednanie veci bez nariadenia pojednávania, a účastníci konania vyjadrili svoj súhlas, resp. nevyjadrili svoj nesúhlas s takýmto prejednaním, súd vo veci rozhodol len na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8D/10/2015, Dnot 4/2015, najmä so zápisnicou zo dňa 24.06.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel otec maloletého, a to bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako dedičia po poručiťovi zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy: maloletý E. R., nar. XX.XX.XXXX- syn a maloletá J. R., nar. XX.XX.XXXX- dcéra.

Dňa 24.06.2015 sa dedičia poručiťa prostredníctvom svojich matiek ako zákonných zástupkyň zúčastnili dedičského pojednávania, na ktorom bola stanovená čistá hodnota dedičstva po poručiťovi v sume 13.286,68 Eur (aktíva 41.631,11 Eur, pasíva 28.344,43 Eur).

Na dedičskom pojednávaní bola medzi dedičmi uzatvorená dohoda o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej majetok uvedený v čl. III. v súpise A/ pod 1. až 4 nadobudne maloletý E. R., nar. XX.XX.XXXX s povinnosťou úhrady dedičského podielu ustupujúcej spoludedičke J. R., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.623,59 Eur v lehote 30 dní od právoplatného ukončenia veci na vinkulovaný účet maloletej J. R. zriadenej za týmto účelom jej zákonnou zástupkyňou - matkou I. R.. Majetok uvedený v čl. III. v súpise A/ pod 5. až 8. nadobudne maloletá J. R., nar. XX.XX.XXXX bez povinnosti úhrady dedičského podielu ustupujúcemu spoludedičovi maloletému E. R..

V zápisnici z dedičského pojednávania je súčasne uvedené, že maloletým dedičom sa musí dostať aspoň toľko, koľko predstavuje ich podiel na čistej hodnote dedičstva, čo je v tomto prípade 6.643,34 Eur pre každého maloletého dediča (čistá hodnota dedičstva 13.286,68 Eur). V prípade maloletého E. R., ktorý nadobúda aktíva vo všeobecnej cene 25.900,- Eur je jeho pomerný podiel na pasívach 17.633,07 Eur a jeho podiel na čistej hodnote dedičstva preto predstavuje sumu 8.266,93 Eur. V prípade maloletej J. R., ktorá nadobúda aktíva vo všeobecnej cene 15.731,11 Eur je jej pomerný podiel na pasívach 10.711,36 Eur a jej podiel na čistej hodnote dedičstva preto predstavuje sumu 5.019,75 Eur. Vzniknutý rozdiel v neprospech maloletej J. R. k jej dedičskému podielu na čistej hodnote dedičstva t.j. na sume 6.643,34 Eur, ktorý predstavuje sumu 1.623,59 Eur (6.643,34 Eur - 5.019,75 Eur) musí v rámci dedičskej dohody jej vyplatiť maloletý E. R..

V zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v prvej skupine dedia poručiťove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na to, že neodmietnutie dedičstva a schválenie dedičskej dohody nemožno považovať za bežné nakladanie s majetkom, bolo potrebné, aby súd rozhodoval o ich schválení.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z čistej hodnoty dedičstva 13.286,68 Eur pripadá na maloleté deti po jednej polovici, čo predstavuje sumu 6.643,34 Eur. Na základe dedičskej dohody nadobudne maloletý E. R. z dedičstva majetok o celkovej hodnote 25.900,- Eur, jeho podiel na čistej hodnote dedičstva podľa zápisnice z dedičského pojednávania predstavuje sumu 8.266,93 Eur. Vzhľadom na to, že spoludedička maloletá J. R. nadobudne z dedičstva majetok v hodnote 15.731,11 Eur, pričom jej podiel na čistej hodnote dedičstva predstavuje sumu 5.019,75 Eur, zaviazal sa maloletý Maroš vyplatiť spoludedičke sumu 1.623,59 Eur ako rozdiel jej zákonného dedičského podielu a jej podielu na čistej hodnote dedičstva. Maloletý tak v zmysle dedičskej dohody nadobudne presne toľko, koľko mu zo zákona patrí (8.266,93 - 1.623,59 = 6.643,34).

Súd poznamenáva, že výpočtom súdu vyšiel v prípade maloletého Maroša jeho podiel na čistej hodnote dedičstva v sume 8.266,05 Eur ( $25.900 \times 13.286,68 : 41.631,11 = 8.266,05$ ) a jeho pomerný podiel na pasívach v sume 17.633,95 Eur ( $25.900 \times 28.344,43 : 41.631,11 = 17.633,95$ ). V prípade maloletej J. vyšiel súdu jej podiel na čistej hodnote dedičstva v sume 5.020,63 Eur ( $15.731,11 \times 13.286,68 : 41.631,11 = 5.020,63$ ) a jej pomerný podiel na pasívach dedičstva v sume 10.710,48 Eur ( $15.731,11$

x 28.344,43 : 41.631,11 = 10.710,48). Vzhľadom na uvedené sa výpočty súdu nezhodujú s výpočtami notára konajúceho v dedičskej veci po poručiteľovi. Za použitia týchto súdom vypočítaných hodnôt činí rozdiel vzniknutý v neprospech maloletej J. k jej dedičskému podielu na čistej hodnote dedičstva 1.622,71 Eur (6.643,34 - 5.020,63 = 1.622,71). V zmysle dedičskej dohody má tak maloletý E. doplatiť maloletej J. o 0,88 Eur (1.623,59 - 1.622,71 = 0,88) viac, ako by mal doplatiť v prípade použitia súdom vypočítaných hodnôt. Nakoľko však ide o zanedbateľnú čiastku, súd na ňu neprihliadal a považoval právne úkony neodmietnutie dedičstva a uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva za vykonané v záujme maloletého. Súd mal za to, že zákonná podmienka na schválenie právneho úkonu je splnená, a preto právne úkony urobené za maloletého jeho zákonnou zástupkyňou schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.