

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202308
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202308.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, Kollárova 3588, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti odporkyni Q. C., N.. XX. XX. XXXX, C. A. R. V., N. X. P. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 273,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, vracia súdny poplatok vo výške 69,30 eur.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2015, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť mu čiastku 1 273,37 eur s úrokmi z omeškania.

Na základe tohto návrhu tunajší súd vydal dňa 10. 04. 2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 273,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,00 eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 02. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 03. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 04. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 06. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 07. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 228,55 eur od 16. 07. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 08. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 09. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 11. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 76,-eur.

Tento platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, a preto bol uznesením 7C/108/2015-39 zo dňa 14. 10. 2015 platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu a súd nariadil vo veci pojednávanie.

Podaním, doručeným súdu dňa 29. 10. 2015, navrhovateľ upravil žalobný návrh, keď tento v časti istiny vo výške 257,89 eur zobral späť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že v čase začatia konania bol návrh podaný dôvodne a v správnej výške. Po vyúčtovaní služieb za rok 2014 však došlo k zmene, ktorá následne vyvolala aj potrebu úpravy žalobného návrhu. V dôsledku toho navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňa na zaplatenie istiny 1 015,48 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 15,00 eur od 01. 01. 2014 do

30. 04. 2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 02. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93, 62 eur od 01. 03. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 55,65 eur od 01. 04. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 05. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 93,62 eur od

01. 06. 2015 do 30. 04. 2015, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 07. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 08. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 09. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01. 10. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od 01, 11. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,62 eur od

01. 12. 2014 do 30. 04. 2015, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 228,55 eur od 16. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 786,93 eur od 16. 07. 2015 do zaplatenia a trovy konania.

Podaním, doručeným súdu dňa 14. 12. 2015, navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že dňa 24. 11. 2015 otec odporkyne uhradil časť istiny vo výške 300,-eur a na rozdiel vo výške 715,48 eur s príslušenstvom odporca uzatvoril dohodu o uznaní dlhu a jeho splátkach. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil uvedenú dohodu o uznaní dlhu a jeho splátkach, uzavretú dňa 07. 12. 2015 a výpis z účtu, z ktorého vyplýva platba 300,-eur, prijatá od W. K. dňa 24. 11. 2015. Navrhovateľ si uplatnil iba trovy konania spočívajúce v nevrátenom súdnom poplatku, nakoľko odporkyňa zavinila, že bude konanie zastavené.

Podľa § 96 O. s. p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľ zobral návrh späť síce po vydaní platobného rozkazu ale skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. Súd potom v súlade s vyššie citovaným ustanovením nezisťoval stanovisko odporkyne k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol neúčinný, vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p.. Navyše, pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 19. 11. 2015, bolo odročené práve z dôvodu, že odporkyňa prejavila ochotu vec vysporiadať mimosúdne, k čomu nakoniec aj došlo uzavretím dohody o uznaní dlhu a jeho splátkach zo dňa 07. 12. 2015.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Navrhovateľ síce žiadal priznať náhradu trov konania spočívajúcich v nevrátenej časti súdneho poplatku, t. j. 6,70 eur, ale z pripojenej dohody o uznaní dlhu a jeho splátkach vyplýva, že účastníci sa mimosúdne dohodli aj o náhrade trov konania, keď odporkyňa sa zaviazal trovy konania vo výške 76,-eur uhradiť navrhovateľovi do

31. 01. 2017. Vzhľadom na túto dohodu nebol dôvod pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo

ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 76-eur. Návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, a preto súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eur. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 ZSP, súdny poplatok vo výške 69,30 eur vráti navrhovateľovi prevádzkovateľ systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.