

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010526
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010526.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 12. októbra 2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanej C. D.

r o z h o d o l :

Obžalovaná C. D., nar.XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N., P. P. XXXX/XA,

je vinná že

od presne nezistenej doby do dňa 22.07.2021 do času 14.10 hod., kedy na Obvodnom oddelení PZ Prievidza, Košovská č. 5, po obmedzení osobnej slobody v súvislosti s inou trestnou vecou vec po zákonnej výzve policajta vydala, neoprávnene prechovávala v meste Prievidza a všade tam, kde sa v danom období zdržiavala, 1 ks dózu (drvičku) zlato - zelenej farby s obsahom zelenej sušenej rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,155 gramu s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve minimálne 10 miligramov čistého THC, čo zodpovedalo minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávky drogy spôsobiteľnej po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) patria do I. skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

teda

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

tým spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.5.2022 a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to 1 ks fialovej plastovej nádoby s plynom do zapaľovača, na ktorej konci je kovový hrot so zošúchaným čiarovým kódom naboku a znakom s výstrahou ohňa.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanej C. D. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 57/2021 zo dňa 24.7.2021, právoplatný dňa 4.8.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej C. D. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania na čísle listu 7 - 14, pričom počas čítania tejto výpovede sa obžalovaná dostavila na hlavné pojednávanie a ďalší priebeh hlavného pojednávania sa tak uskutočnil v jej prítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov N.X., N. J., podľa § 269 Trestnom poriadku bola prečítaná zápisnica o vydaní veci a fotodokumentácia na čísle listu 29, 43 - 46, register trestov číslo listu 48, 88, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 49, spisy Okresného súdu Prievidza č. OT 57/2021 a č. OT 39/2022. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovanej boli oboznámené znalecké posudky číslo listu 30 - 32, 33 - 42.

Obžalovaná vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 14.09.2021 uviedla, že dňa 22.07.2021 v čase okolo 13.50 hodine bola zadržaná políciou na Trhovej ulici v Prievidzi vo vchode bytového domu, ktorého číslo nevie uviesť. Bola podozrivá z trestného činu nebezpečné vyhrážanie, nakoľko sa vyhrážala žene, s ktorou ju mal podvádzať jej priateľ. Keď ju policajti dovezli na oddelenie polície, policajtom dobrovoľne vydala drvičku v ktorej bola marihuana na jednu až jeden a pol dávky. V tom čase nebola pod vplyvom marihuany, užila ju možno 2 až 3 týždne pred uvedeným vyhrázaním. Marihuanu, ktorú mala pri sebe a ktorú dobrovoľne vydala polícii jej dal kamarát K. predtým, ako ju zadržala polícia. Priezvisko nevie uviesť, ani nevie, kde presne býva na Starom sídlisku. S K. sa stretla náhodne, vedel, že má problémy vo vzťahu tak jej dal drvičku v ktorej bola marihuana. Nevie odkiaľ ju zobral K.. Z tejto marihuany si nestihla dať, nakoľko ju zobrala polícia. Za marihuanu neplatila. V tom čase mal K. oblečené zelené tričko a krátke nohavice. Marihuanu chcela spotrebovať potom ako by si vysvetlila veci so ženou s ktorou ju mal podvádzať priateľ.

Svedok N.X., okrem iného uviedol, že obžalovanú previedli na políciu, bola obmedzená na osobnej slobode. Táto potom dobrovoľne vydala drvičku s obsahom sušenej látky. Uviedla, že by sa malo jednať o marihuanu, ktorú mala na ukludnenie. Následne potom s touto spísali potrebné materiály. Na otázku prokurátora uviedol, že po predvedení bola vykonaná s obžalovanou bezpečnostná previerka, túto vykonala kolegyňa. Na otázku, či bol prítomný pri bezpečnostnej previerke uviedol, že bol prítomný len keď obžalovaná vyložila veci.

Svedok N. J., okrem iného uviedol, že obžalovanú obmedzili na osobnej slobode, následne bola eskortovaná na políciu. Tam jej vykonala kolegyňa bezpečnostnú prehliadku, v kabelke medzi svojimi vecami mala drvičku, bola tam v nej sušená rastlina zelenej farby. Priznala sa, že je to jej, že to užíva. Túto vec potom dobrovoľne vydala, následne vec riešil poverený príslušník polície. Na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaná povedala že je to marihuana.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 0 T 57/2021 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 24.07.2021, ktorý jej bol doručený dňa 24.07.2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021 táto bola uznaná vinnou z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Taktiež jej bol uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a to 1 ks fialovej plastovej nádoby s plynom do zapaľovača na ktorej konci kovový hrot so zošúchaným čiarovým kódom na boku a znakom s výstrahou ohňa s tým, že vlastníkom podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa stáva štát.

Na čísle listu 33 - 42 sa nachádza znalecký posudok č. 75/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalkyne MUDr. K. K.. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že znalkyňa zistila v prípade obžalovanej abúzus viacerých návykových látok (pervitín, marihuana) s prejavmi závislosti v štádiu kontenplácie a nikotinizmu. Znalkyňa navrhla vzhľadom na zistenú závislosť na viacerých návykových látkach chorobný sklon k požívaniu omamných a psychotropných látok. Navrhla obžalovanej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, s ktorým súhlasila aj obžalovaná.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnila všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.5.2022, pretože neoprávnene prechovávala omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny konopa pre vlastnú potrebu. Zo spáchania trestnej činnosti, okrem vlastného priznania vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 14.9.2021 je usvedčovaná aj výpoveďou svedkov Šinského, Kotonského na hlavnom pojednávaní, zápisnicou o vydaní veci s fotodokumentáciou a aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré tvoria ucelenú súčasť priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovanú zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na to súd uznal obžalovanú vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.05.2022. Súd posúdil konania obžalovanej podľa Trestného zákona účinného od 01.05.2022 (novela zákona č. 105/2022 Z.z.), pretože to je z hľadiska trestnej sadzby pre obžalovanú priaznivejšie, pretože pôvodná sadzba odňatia slobody podľa zákona účinného do 30.04.2022 v prípade prečinu podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona bola až na 3 roky a podľa zákona účinného od 1.5.2021 až na 1 rok.

Obžalovaná ako vyplýva z registra trestov a oboznamovaných spisu Okresného súdu Prievidza č. OT 57/21 a Okresného súdu Prievidza č. OT 39/22 bola doteraz 2 krát súdne trestaná. Vo veci Okresného súdu Prievidza č. OT 39/2022 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonala dňa 26.06.2022. Podľa výpisu z evidencie priestupkov nebola postihnutá v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Keďže obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti ktorá je predmetom tohto rozsudku dňa 22.07.2021, teda skôr ako jej bol doručený dňa 24.07.2021 trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. OT 57/2021 prichádzalo do úvahy vo vzťahu k tomuto uloženiu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Súd zároveň zistil u obžalovanej existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchala viac trestných činov). Vzhľadom na to, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého jej podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň súd v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu uložil obžalovanej aj trest prepadnutia veci, ktorý bol uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 57/2021 zo dňa 24.07.2021, právoplatný dňa 04.08.2021. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej a zároveň za tresty potrebné z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Keďže súd uložil súhrnné tresty, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 57/2021 zo dňa 24.07.2021, právoplatným dňa 04.08.2021, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň súd uložil obžalovanej, vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. K., podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože obžalovaná spáchala trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.