

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201187  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201187.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátskou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno, proti odporcovi C. W., W.. XX. XX. XXXX, L. Q. T. Y. N. Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 121,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 121,48 eur a úroky z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 118,48 eur od 30. 04. 2013 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 3,-eurá od 30. 09. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 59,98 eur (spolu 76,48 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátke JUDr. Ľudmile Jurčovej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 18. 02. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 121,48 eur s úrokmi z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 118,48 eur od 30. 04. 2013 do zaplatenia a 5,25 % ročne zo sumy 3,-eurá od 15. 03. 2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste T. Š. XXX/X, N. Y. podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a za prácu a služby navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou, splatnou dňa 29. 04. 2013, čiastku 118,48 eur a faktúrou, splatnou dňa 14. 03. 2014, paušálnu náhradu nákladov 3,-eurá. Navrhovateľ žiadal preto priznať istinu 121,48 eur, ktorá zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané odporcom ku dňu podania návrhu.

V konaní bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd uznesením zo dňa 22. 09. 2015, č. k. 6C/58/2015-39, ustanovil pre toto konanie opatrovníka (uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14. 10. 2015).

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 19. 11. 2015 o 12,45 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho

pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 10. 11. 2015.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 26. 09. 2012 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3023034-4 na odberné miesto T. Š. XXX/X, N. Y.. Túto adresu uviedol odporca do zmluvy aj ako adresu svojho bydliska, aj adresu, na ktorú mu majú byť zasielané faktúry. Spôsob úhrady bol dojednaný prostredníctvom SIPO mesačne. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za fakturačné obdobie od 19. 02. 2013 do 12. 04. 2013 za dodávku a distribúciu elektriny čiastku 118,48 eur s DPH. Faktúra bola splatná dňa 29. 04. 2013. Podľa rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, navrhovateľ určil odporcovi zálohové platby od 01. 11. 2012 do 01. 10. 2013 preddavky 157,-eur mesačne. Z prílohy k faktúre vyplýva, že za obdobie od 19. 02. 2013 do 12. 04. 2013 bola nameraná hodnota NT elektriny NN 711 KWh a VZ elektriny NN 52 kWh. Upomienkou zo dňa 14. 03. 2014 upozornil navrhovateľ odporcu na neuhradenie uvedenej faktúry vo výške 121,48 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V konaní bolo preukázané, že na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny uzavretej dňa 26. 09. 2012, navrhovateľ dodával do odberného miesta označeného odporcom, t. j. N. Y., T. Š. XXX/X, elektrinu, pričom za obdobie od 19. 02. 2013 do 12. 04. 2013 vykázal navrhovateľ odporcovi nedoplatok 118,48 eur, ktorý mu vyfakturoval faktúrou splatnou dňa 29. 04. 2014. Upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 14. 03. 2014 navrhovateľ upozornil odporcu, že uvedenú sumu neuhradil v lehote splatnosti a zároveň si uplatnil paušálnu náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,-eurá. Tvrdenie navrhovateľa, že odporca nezaplatil vyfakturovanú čiastku za dodanú elektrinu ani náhradu vzniknutú v súlade so zaslaním upomienky nebolo vyvrátené a nakoľko existencia tejto pohľadávky bola preukázaná listinnými dôkazmi, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti, pokiaľ sa domáhal priznania istiny 121,48 eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal priznať okrem istiny aj úroky z omeškania a to vo výške 5,75 % ročne zo sumy 118,48 eur od 30. 04. 2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,-eurá od 15. 03. 2014 do zaplatenia. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania zo sumy 118,48 eur, bol nárok navrhovateľa dôvodný v celom rozsahu, nakoľko vyfakturovanú čiastku mal odporca zaplatiť do 29. 04. 2013. Keď tak neurobil, do omeškania sa dostal dňom 30. 04. 2014, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,75 % ročne. V zmysle citovanej právnej úpravy úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zo sumy 118,48 eur aj požadované úroky z omeškania 5,75 % ročne od 30. 04. 2013 do zaplatenia. V časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania úrokov

z omeškania zo sumy 3,-eurá vo výške 5, 25 % ročne od 15. 03. 2014 do zaplatenia, návrhu bolo možné vyhovieť iba čiastočne. Skutočnosť, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil náhradu nákladov za vypracovanie a doručenie upomienky vystavenej dňa 14. 03. 2014, sa odporca mohol dozvedieť až z tejto listiny. Medzi navrhovateľom a odporcom sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 Obč. zák., pričom navrhovateľ nemohol určiť odporcovi splatnosť poplatku (nákladov spojených s vyhotovením a odoslaním upomienky) skôr, ako odporcu na takúto povinnosť upozornil. Navrhovateľ nepreukázal dátum doručenia upomienky odporcovi, a preto súd vychádzal z obsahu spisu, podľa ktorého upomienka - pokus o zmier, bola odporcovi (jeho opatrovníkovi) doručená spolu s návrhom na začatie konania dňa 28. 09. 2015. Povinnosť zaplatiť uvedenú čiastku mal odporca nasledujúci deň, t. j. 29. 09. 2015, takže do omeškania sa dostal dňom 30. 09. 2015. Vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby k tomuto dňu - 0,05 %, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,-eurá od 30. 09. 2015 do zaplatenia. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zo sumy 3,-eurá vyššie úroky z omeškania a za dlhšie obdobie, súd návrh zamietol.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v prevažnej časti, a preto mu súd podľa § 142 ods. 3

O. s. p. priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátkou, ktorej patrí podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vypracovanie písomného návrhu). Za každý z týchto úkonov advokátke patrí paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky po 8,39 eur, čo 16,78 eur. Advokátka je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 49,98 eur zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 10,-eur, na 59,98 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle citovanej právnej úpravy je odporca povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania vo výške 76,48 eur na účet advokátky vedený v Poštovej banke, a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, U. XXXXXXXXXXX. Istinu 121,48 eur spolu s priznanými úrokmi z omeškania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet uvedený v návrhu, vedený vo VÚB, a. s., číslo účtu XXXXXX/XXXX, U. XXXXXXXXXXX. Uloženú povinnosť je odporca povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.