

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213857
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213857.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcov: 1/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX, XXX XX T.Č., štátny občan Slovenskej republiky, 3/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, 4/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. XXXX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, 5/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, všetci zastúpení: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D. proti žalovanej: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Y. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 158,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcov 1/ až 5/ proti žalovanej o zaplatenie 158,24 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica v r á t i k rukám zástupkyne žalobcov 1/ až 5/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D., súdny poplatok 9,80 Eur.

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ až 5/ podali dňa 21.09.2015 žalobu o zaplatenie 158,24 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/329/2015-38 zo dňa 23.09.2015. Platobný rozkaz bol doručený účastníkom konania do vlastných rúk.

Žalovaná sa dostavila na Okresný súd Lučenec, kde bol s ňou spísaný záznam, v ktorom uviedla, že platobný rozkaz jej síce bol doručený, avšak vlastníčkou nehnuteľností je iná osoba, jej menovkyňa, ktorá býva na adrese T., U. Y.. Podanie žalovanej na č.l. 40 súdneho spisu súd považoval podľa obsahu za odpor proti platobnému rozkazu.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Platobný rozkaz podaním odporu zo strany žalovanej bol v celom rozsahu zrušený.

Pred nariadením pojednávania žalobcovia 1/ až 5/ zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie o zaplatenie 158,24 Eur s príslušenstvom zastavil.

K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovanej.

Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobcovia 1/ až 5/ zaplatili súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Súd vráti žalobcom súdny poplatok vo výške 9,80 Eur (16,50 = 6,70 Eur = 9,80 Eur).

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.