

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212698  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815212698.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletú P. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. XX/X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa M. D. nar. XX.X.XXXX, bytom L., J. XX/X a D. V. nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, E. 3, schránka p. I., B. republika o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú P. V. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30 eur, vždy do 25-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.12.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka žiadala podaním zo dňa 22.7.2015 zveriť maloletú P. do jej osobnej starostlivosti a určiť otcovi platiť povinnosť na jej výživu 30 eur od 1.6.2015.

Návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila zo vzťahu s D. V., s ktorým nežije tri roky. V roku 2010 sa rozišli. Otec prispieva na jej výživu mesačne sumou 30 eur.

V doplňujúcom návrhu uviedla, že mesačné náklady na domácnosť predstavujú nájomné 47 eur, energie 89 eur, pričom spláca nedoplatok na energiách mesačne po 107 eur, digi platí 10 eur a kúrenie 210 eur. Mesačné náklady na potraviny a hygienu okolo 300 eur.

Otec s návrhom súhlasil.

Vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 17.10.2015 uviedol, že žiada, aby mu súd doručoval ďalšie listy na adresu označenú v návrhu. T. č. je nezamestnaný, platí výživné na maloletého H. V. nar. XX.X.XXXX, bytom v B. republike vo výške XXX Kč mesačne. Platí dobrovoľne aj výživné na maloletú P. V. mesačne sumou 30 eur. Jeho mesačný príjem je z príležitostných brigád.

Súd určil termín pojednávania na 19.novembra 2015, na ktorý sa otec nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy označenej v návrhu. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že bola s otcom v telefonickom kontakte, ktorý uviedol, že vie o termíne pojednávania, predvolanie prevzal 18.11.2015 v pondelok a nemá peniaze na cestu. Súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti a súhlasil, aby súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky a s určením výživného.

Súd pojednával bez prítomnosti otca.

Následne po pojednávaní bola doručená súdu súdna zásielka, predvolanie, ktoré otec prevzal v Českej republike dňa 18.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - rozsudok OS Prievidza č.l.10-13, správa úradu práce č.l. 15, náklady matky č.l. 16, listiny predložené matkou - pracovná zmluva č.l. 17, potvrdenie úradu práce č.l. 20, 21, sobášny list č.l. 23, rodný list č.l. 24, exekúcia č.l. 25, potvrdenie o nedoplatku na energii č.l. 26-27, nedoplatok MsBP Handlová č.l. 28-29, potvrdenie od lekára č.l. 31, výpis VÚB banka č.l.32, pokladničné bloky č.l. 34-38, potvrdenie - príjmový doklad zo školskej jedálne č.l. 39, inkasný lístok č.l. 40, ďalšie predložené listiny č.l. 41-44, vyjadrenie otca č.l. 43 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu matky súd zistil, že otec si plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne a každý mesiac prispieval na výživu maloletej mesačne sumou 30 eur. Matka upresnila určenie výživného od 1.12.2015, nakoľko otec zaplatil v novembri 2015 výživné a zameškané výživné nemá. Otec je v kontakte s matkou a s maloletou dcérou sú v kontakte na sociálnej sieti každý deň. Otec pracuje brigádnicke. Kupte maloletej darčeky, keď má sviatok, ale aj priebežne. Otec matke finančne pomáhal. Keď matka nepracovala, poslal jej 150 eur. V septembri 2015 maloletej zakúpil školské potreby do školy. S maloletou sa stretáva nepravidelne. Naposledy sa videli vo februári tohto roku. Matka má priateľa, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Priateľ jej finančne pomáha. Dcéra sa v škole stravuje a mesačne stravné predstavuje sumu 27,40 eur. Matka nemá zvýšené náklady s maloletou ohľadom mimoškolských aktivít. Má dobrý zdravotný stav. Lieky za mesiac jej zakupte v hodnote 4 eura. Matka pracuje a poberá daňový bonus mesačne 21 eur aj rodinné prídavky. Finančne jej pomáhajú rodičia a brat. Nemá zvýšené náklady s mimoškolskou činnosťou maloletej.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je to v jej záujme. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Poukázal na písomnú správu.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.decembra 2014 č. k. 14P 53/2014 vo veci maloletej H. D. nar. X.X.XXXX, dieťa M. D. a D. D. schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletú Sáru zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur od 1.5.2014. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2015. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.februára 2015 sp. zn. 4P 64/2014 súd rozvedol manželstvo M. D. a D. D., maloletú X.X.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a určiť povinnosť platiť na jej výživu sumou 100 eur. Súd neupravil styk otca s maloletou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2015.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.9.2015 vyplynulo, že matka býva spolu s maloletými deťmi v Handlovej v 2-izbovom mestskom byte, kde poplatky činia sumu 47 eur a poplatok za elektrinu 60 eur. Byt je napojený na vodu a vykurovaný pevným palivom. Deti majú na poschodí k dispozícii samostatnú izbu. Matka od 24.8.2015 pracuje v spoločnosti YURA v Prievidzi. Maloletá P. v školskom roku 2014/2015 navštevovala 1.ročník ZŠ v Handlovej. Maloletá má k otcovi pozitívny citový vzťah a sú spolu kontakte, telefonujú si a posielajú si správy. Od septembra 2015 je žiačkou 2.ročníka ZŠ. Vo voľnom čase navštevuje krúžok angličtiny a športové krúžky. Rada behá a skáče na švihadle. Má silný citový vzťah k matke a má veľmi rada aj otca. Otec jej zakupte oblečenie a iné veci. Otec jej kúpil pomôcky do školy. Obaja rodičia majú pozitívny vzťah k maloletej.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 21.8.2015 matka pracuje od 24.8.2015 ako výrobný pracovník v spoločnosti YURA Corporation Slovakia, s.r.o.. Jej základná mzda je 2,33 eur/hodina.

Podľa potvrdenia úradu práce za rok 2014 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur do októbra 2014. Z oznámenia úradu práce vyplýva, že matka bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 29.5.2015.

Z vyúčtovania za elektrinu je zrejmé, že matka mala nedoplatok na elektrine 488,32 eur. Celkom má predpis zálohových platieb 89 eur mesačne. Nedoplatok na byte predstavoval v roku 2014 331,97 eur a v roku 2015 59,92 eur.

Podľa správy psychiatricky MUDr. T. C. z 10.7.2015 maloletá má hyperkinetickú poruchu.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného je dôvodný.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods.2 cit. zákona, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, preto bolo potrebné rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletej Nicol, ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka býva v dvojizbovom byte, ktorý je štandardne zariadený a býva tam aj s maloletým dieťaťom pochádzajúcim s bývalým manželom A., s ktorým sa matka v roku 2015 rozviedla. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloletú neplnil. Matka sa zamestnala, pracuje v spoločnosti YURA v Prievidzi. Otec maloletej nemá pravidelný príjem. Podľa jeho písomného vyjadrenia pracuje príležitostne, vyživovaciu povinnosť voči maloletej P. si plní mesačne vo výške 30 eur. Okrem toho sa snaží matke maloletej finančne pomôcť. Matka finančne pomáha aj rodina. Otec kupuje pre maloletú darčeky. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi vo výške 800 Kč mesačne. Otec si plní vyživovaciu povinnosť, nemá dlh.

Vzhľadom na pomery na strane otca, ktoré vyplývajú z písomného vyjadrenia, je suma 30 eur primeraná na výživu maloletého dieťaťa, ktoré nemá zvýšené náklady na výživu, predovšetkým nemá žiadnu mimoškolskú činnosť. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 800 Kč na maloleté dieťa a t. č. pracuje len brigádnicke a matke maloletej dieťaťa finančne pomáha. Otec si okrem vyživovacej povinnosti plní vyživovaciu povinnosť aj materiálne.

Čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, súd vychádzal zo súhlasného stanoviska kolízneho opatrovníka a z jeho správy, z ktorej vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.