

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/523/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206249
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214206249.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1/ P. B., nar. X. P. XXXX a 2/ Q. B., nar. X. B. XXXX, oboch bytom D. K. XXX a zast. splnomocnencom: Ing. Mgr. H. Y., PhD., A., K. X, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, 2/ Dražobná spoločnosť, a.s., Bratislava, Gunduličova 3, zast. splnomocnenkyňou: STANĚK, VETRÁK & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Vlčkova 18 a 3/ F. V., nar. XX. P. XXXX, bytom C., W. R. XX/X, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 10. marca 2015 č. k. 7C/58/2014-100 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa r u š í a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia na žalovaných domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností, uskutočnenej 17. decembra 2013 a žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil právne ust. § 21 ods. 2 ZoDD (bez uvedenia v ktorejkoľvek časti odôvodnenia rozsudku, žeby tu malo ísť o zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti / Notársky poriadok/ v znení neskorších predpisov, i jeho v znení neskorších zmien a doplnení - pozn. odvolacieho súdu) a § 122 ods. 2 a 3 a § 583 O. z. (Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení); vecne potom záverom o zániku práva žalobcov domáhať sa určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby pre oneskorené podanie žaloby. Žalobu totiž bolo nutné podať do troch mesiacov od udelenia príklepu, lehota ustanovená v zákone má hmotnoprávnu povahu, posledným dňom na podanie žaloby bol 17. marec 2014 (v odôvodnení rozsudku označený i ako pondelok 17. marca 2013 /?/) a z podacej pečiatky na žalobe vyplynulo, že táto bola podaná na súde až 18. marca 2014 (deň po uplynutí prekluzívnej lehoty). Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 150 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, i tu len za použitia skratky bez vysvetlenia, o aký zákon ide a navyše tiež bez uvedenia i použitého odseku ustanovenia - opäť pozn. odvolacieho súdu) a vecne názorom o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia žalovaným 1/ a 2/, spočívajúcich vo finančnej situácii žalobcov, pre ktorú im bolo priznané i oslobodenie od súdnych poplatkov, zbavením ich dražbou možnosti bývania a tiež nevykonaním dokazovania po zániku práva, pre ktorý nešlo predvídať výsledok konania v prípade včasného podania žaloby.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie len žalobcovia s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali prakticky nesprávnym právnym posúdením veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), prikladajúc fotokópiu e-mailu potvrdzujúcu, že k podaniu žaloby došlo včas (17. marca 2014) a súd sa preto mal ich požiadavkou na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zaoberať vecne, ale tak neurobil.

Žalovaní odvolacie návrhy nepodali.

Odvolačný súd prejednal podľa § 212 ods. 1 a 2 písm. b/ a § 214 ods. 2 písm. e/ O. s. p. v medziach odvolania celú vec, pretože od výslovne napádaného rozhodnutia vo veci samej bolo závislým i rozhodnutie o trovách konania a to bez pojednávania, pretože napadnutý rozsudok zrušil, keď dospel k záveru, že súd prvého stupňa si v dôsledku nie celkom správneho (úplného) právneho posúdenia veci neopatrili dostatok podkladov pre svoj záver o zániku žalobou uplatňovaného práva a zamietnutie žaloby z takéhoto (jediného) dôvodu sa nateraz javí predčasným.

Podľa § 122 ods. 2 vety prvej O. z. koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína.

Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Nech aj súhlasiť treba s názorom súdu prvého stupňa v tom, že lehote na podanie žaloby o neplatnosť dražby podľa § 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách sa priznáva charakter lehoty hmotnoprávnej (u ktorej nestačí, aby podanie bolo najneskôr posledný deň lehoty podané na poštovú prepravu súdu, ale nevyhnutným je už aj jeho dôjdenie do dispozičnej sféry adresáta), súd prvého stupňa opomenul, že toto s prihliadnutím k nutnosti uplatnenia práva bez rizika následku v podobe jeho zániku v súdnom konaní (žalobou) platí s tou modifikáciou, že účastník sledujúci zvrátenie stavu zakladaného dražbou má možnosť právo uplatniť nielen písomným podaním (ktoré sa v ustanovenom čase musí fyzicky ocitnúť na súde a spravidla požiadavka na neodškriepiteľnosti včasnosti urobenia podania prikazuje nechať si príchod podania súdu potvrdiť), ale tak môže urobiť i za pomoci modernejšej formy, teda elektronickými prostriedkami (u ktorých podaní sa následne ešte rozlišuje medzi podaniami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom a podaniami ostatnými, pričom zásadný rozdiel medzi týmito skupinami podaní tkvie v nepotrebnosti alebo naopak potrebe doplnenia podania takto urobeného). Špecifikom robenia podaní elektronicky (podobne ako u inej formy predstavovanej tzv. faxovými podaniami) je to, že podanie sa ocitne u adresáta (v jeho elektronickej dátovej schránke) bezprostredne po jeho odoslaní a s výnimkou nechávania si príslušného podania doslova na posledné minúty dňa prakticky nehrozí, žeby lehota nemala byť dodržaná; v prípadoch elektronických podaní robených bez zaručeného elektronického podpisu však ten, kto podanie robí, musí mať na zreteli tiež nutnosť doplnenia podania niektorou z foriem považovaných zákonom za kvalifikované (písomne alebo ústne do zápisnice), aby sa tak predišlo zákonnému následku v podobe neprihliadania na nedoplnené podanie. Ak k doplneniu dôjde (samozrejme v lehote troch dní, ktorá je pre jej zakotvenie v predpise procesného práva lehotou procesnoprávnou a postačuje pri nej v posledný deň lehoty dopĺňujúce písomné podanie odovzdať na poštovú prepravu), i na podanie urobené elektronickými prostriedkami sa nazerá ako na také podanie, ktoré by účastník urobil niektorou z vyššie označených tradičných foriem a to samozrejme s účinkami ku dňu urobenia prvotného podania.

Ak potom aj žalobcovia z prejednávanej veci odvolaním (vyhotoveným ich splnomocnencom) tvrdili, že žaloba tu bola odoslaná súdu elektronicky ešte v lehote ustanovenej zákonom o dobrovoľných dražbách a na dôkaz takéhoto tvrdenia pripojili fotokópiu tzv. mailovej správy, ktorou sa tak malo stať (vrátane tzv. hlavičky mailu s včasným dátumom), bolo nevyhnutné preveriť pravdivosť takéhoto tvrdenia (práve pre doloženie len fotokópie tzv. mailového podania, u ktorej jej pravosť a nepozmeňovanie jej obsahu bola v čase pristúpenia k zaobreraniu sa problémom zo strany odvolacím súdom rovnako pravdepodobná ako presný opak, teda to, že tu naopak v záujme presvedčenia súdu o včasnom uplatnení práva mohlo dôjsť aj k vyfabrikovaniu dôkazu, ktorý skutočnému behu udalostí nezodpovedal). Podanie uvádzané žalobcami by pritom logicky malo nájsť svoj významový protiklad v databáze elektronickej pošty súdu prvého stupňa a ak by to tak nebolo, bolo len na žalobcoch, aby svoje tvrdenie o včasnosti podania žaloby dostatočne hodnoverne preukázali (prinajmenšom predložením originálu listiny, z ktorej vyhotovili prílohu odvolania vo fotokópii).

Odvolačný súd za takejto procesnej situácie nemal inú možnosť, než napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušiť a podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na

ďalšie konanie. Obrazné stavenie všetkého na jedného koňa (menom „Oneskorené uplatnenie práva“) totiž nebolo celkom vylúčeným, pre prípad schopnosti žalobcov preukázať opak by však neostalo iné, než námietkami voči dražbe sa zaoberať vecne a to sa v dôsledku riadenia sa okresného súdu iným (vzhľadom k uvedenému vyššie ale nedostatočne úplným) právnym názorom nestalo.

Povinnosťou súdu prvého stupňa tak bude v ďalšom konaní riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 226 O. s. p. viazaný, vykonať potrebné šetrenia na otázku času príchodu mu podania uvádzaného v odvolaní, resp. na inú súvisiacu otázku, či sa tak skutočne stalo, pre prípad nemožnosti uzavretia takejto skutočnosti bezpodmienečne trvať na objasnení žalobcami okolností, za ktorých bolo urobené podanie a vyhotovená fotokópia listiny pripojená k odvolaniu a podľa výsledku zvoliť ďalší postup, vrátane možnosti prípadného zaoberania sa požiadavkou žalobcov na určenie neplatnosti dražby vecne. V takom prípade samozrejme bude nutné vykonať vo veci aj všetko potrebné dokazovanie, výsledky takéhoto dokazovania podľa § 132 O. s. p. náležite zhodnotiť a až potom opätovne rozhodnúť o veci, o trovách konania a podľa § 224 ods. 3 O. s. p. i o trovách tohto odvolacieho konania (majúc pritom na zreteli aj povinnosť vypraviť nové rozhodnutie takým odôvodnením, ktorého argumentačnú silu nebudú znižovať zbytočné chyby v písaní či iné zrejme nesprávnosti).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.