

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010565  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010565.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-  
4T/20/2024

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2024 v Martine takto

### rozhodol:

-2-  
4T/20/2024

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.05.2024 medzi obvinenou a prokurátorkou takto:

Obvinená  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX,

je vinná, že  
v období od 05.06.2018 až do 13.06.2021 na rôznych miestach okresu C. osobne a taktiež prostredníctvom SMS správ, emailových správ a správ v aplikácii Facebook Messenger, kde vystupovala pod menom A. B. opakovane od poškodeného C. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým mala v uvedenom období milenecký pomer, pod rôznymi zámienkami ako vyplatenie jej dlhov, opakované prerušenie tehotenstva, pričom dieťa mala čakať s poškodeným, žiadala rôzne sumy peňazí, pričom mu uvádzala, že v prípade, ak toto poškodený odmietne, prezradí jeho manželke a jeho rodičom pravdu o ich mileneckom pomere, taktiež od neho prostredníctvom správ v aplikácii Facebook Messenger, predstierajúc, že je inou osobou, vystupujúc pod menom „E. F.“ žiadala peniaze, pričom to podmienila tým, že ak peniaze nedostane, zabije A., jeho rodina sa veľmi škaredým spôsobom dozvie o tom, že podvádza ženu, o potratoch a dlhoch a jeho žena skončí na ulici, obvinená tiež predstierajúc, že je inou osobou, vystupujúc pod menom „G. H.“ prostredníctvom aplikácie Facebook Messenger žiadala od poškodeného peniaze, čo podmienila tým, že ak ich nedostane do konca týždňa, vie kde je poškodeného manželka, nájde ich, pozná vplyvných ľudí vo firme Ecco, kde poškodený pracuje a postará sa o jeho výpoveď, ako aj o výpoveď jeho ženy, pričom peňažné prostriedky pre fiktívne osoby „E. F.“ a „G. H.“ poškodený odovzdával prostredníctvom obvinenej, a to zaslaním na jej účet, poškodený sa na základe uvedených vyjadrení obvinenej obával, že dôjde k ich naplneniu a v ich dôsledku ho manželka aj s dieťaťom opustí a príde o rodinu a prácu a na základe toho finančné prostriedky v rôznych sumách obvinenej zaslal zo svojho účtu vedeného v I. I. J., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet obvinenej vedený v I. I. J. IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom takýmto spôsobom obvinenej v uvedenom období vyplatil spolu sumu vo výške 25.800,- Eur, čím spôsobila poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., I. K. XXXX/XX, škodu vo výške 25.800,- €,

teda

pokračovací konaním iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútila, aby niečo konal, a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spôsobila ním väčšiu škodu, čím spáchala

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a za to jej súd ukladá

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) a j) Tr. zák., § 38 ods. 2 a 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá nad správaním obvinenej probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje súd skúšobnú dobu vo výmere päť rokov.

Súd podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. j) Tr. zák. ukladá obvinenej povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., I. K. XXXX/XX, škodu vo výške 25.800,- €.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

-2-

4T/20/2024

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala dňa 20.05.2024 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátorka uzavrela dňa 16.05.2024 s obvinenou A. B. a poškodeným C. B. ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvinenej k textu dohody. Obvinená na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) – j) Tr. por., odpovedala jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvinenej, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

-2-

4T/20/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).