

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205784
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615205784.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloletú M. R., O.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky U. R., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. P.Á., Z. Č. E., H. XXD, XXX XXX T., občianky Slovenskej republiky a otca neuvedeného, na návrh navrhovateľa P. K., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P., B. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Maloletá M. R., O.. XX.XX.XXXX sa o d o v z d á v a dočasne do starostlivosti navrhovateľa P. K., O.. XX.XX.XXXX.

Toto uznesenie vo výroku o odovzdaní maloletej M. R., O.. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti navrhovateľa P. K., O.. XX.XX.XXXX je v y k o n a t e ľ n é dňom jeho nariadenia.

Súd z a v ä z u j e matku maloletej U. R., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Partizánske, prispievať na výživu maloletej M. sumou vo výške 30,-€ mesačne, ktorú sumu je matka maloletej povinná platiť vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

odôvodnenie:

Dňa 18.11.2015 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 pís. b/ O.s.p., na základe ktorého navrhuje predbežným opatrením maloletú M. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a matku zaviazat' platením výživného vo výške 30,-€ mesačne.

Návrh odôvodnil tak, že mal. M. sa narodila U. R., O.. XX.XX.XXXX ako slobodnej matke, pričom k maloletej nebolo otcovstvo určené. Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/176/2010-51 z 28.01.2011 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželke navrhovateľa C. K., O.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o dieťa. Okrem mal. M. má jej matka ďalších 5 detí. Vo svojej starostlivosti má len dve a to G. R., O.. XX.X.XXXX R. X. R. O.. XX.XX.XXXX. Matka čaká na nástup do výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu, že sa jej narodilo dieťa bol jej odložený nástup do výkonu trestu o jeden rok.

Dňa 08.11.2015 manželka navrhovateľa C. K., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti zomrela. V súčasnej dobe sa maloleté dieťa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa, ten jej chce poskytnúť stabilné rodinné prostredie pre zdravý psychický a fyzický vývin. Na výchove maloletej sa podieľal od narodenia. Maloletá navrhovateľa oslovuje otec. Medzi maloletou a navrhovateľom je vypestovaný silný citový vzťah, z tohto dôvodu sa rozhodol pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Pretože matka o dcéru nejavi záujem a navrhovateľ vykonáva osobnú

starostlivosť nad maloletou navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho osobe.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/176/2010 súd zistil, že maloletá M. bola rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 6P/176/2010-51 z 28.01.2011 maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželke navrhovateľa C. K., pričom bola určená vyživovacia povinnosť matky k maloletej v minimálnej zákonnej výške. Maloletá bola v starostlivosti C. K. už na základe nariadenia predbežného opatrenia od 12.08.2010. Matka maloletej je neter C. K.. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 02.07.2015 bol zdravotný stav dieťaťa dobrý, o dieťa bolo riadne postarané, maloletá navštevovala Materskú školu na Ulici Malinovského v Partizánskom, spolupráca s C. K. bola bezproblémová. V spoločnej domácnosti žili s maloletou manželia C. R. P. K. a ich dve plnoleté deti U. R. P. K.. Matka maloletej dcéru nekontaktovala vyživovaciu povinnosť k maloletej si neplnila.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/26/2011 súd zistil, že matka maloletej bola právoplatne odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy, pričom súd uznesením č.k. 1T/26/2011-214 z 11.08.2014 rozhodol o neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu a nariadil jej výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 4Nt/4/2015-9 z 14.01.2015 bol matke maloletej výkon trestu prerušený na dobu od 14.01.2015 do jedného roka od narodenia dieťaťa.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/54/2014 súd zistil, že matka maloletej bola právoplatne odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2014-158 z 04.03.2015 bol matke maloletej výkon trestu odložený na dobu do jedného roka od narodenia dieťaťa.

Podľa registra obyvateľov je matka maloletej matkou piatich maloletých detí, medzi nimi mal. M.. Narodenie maloletej X. nie je evidované v registri obyvateľov. U maloletej M. nie je otcovstvo určené.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletej z 19.11.2015, maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa v jeho domácnosti, kde s nimi žijú dve plnoleté deti navrhovateľa. Dňa 16.11.2015 sa na odbor sociálnych vecí a rodiny dostavila s navrhovateľom aj stará matka maloletej U. R., O. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že rodina po smrti jej sestry C. K. má za to, že v súčasnosti najvhodnejším riešením je zotrvanie maloletej v starostlivosti navrhovateľa. Matka maloletej žije v súčasnosti v Rakúsku v prenajatom byte starej matky maloletej.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa;

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy prihladnuc na samotný konkrétny dôvod predbežného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádza predovšetkým zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je ohrozený narušením stabilného prostredia pre jeho výchovu a výživu, až dokiaľ o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine vo veci samej.

Z návrhu mal súd preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, nakoľko po smrti osoby, do ktorej do náhradnej osobnej starostlivosti dieťa bolo zverené, táto náhradná starostlivosť podľa § 47 ods. 1 písm. c/ Zákona o rodine zanikla, a tak nie je formálne zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťaťa. Je zrejme, že dieťa je fakticky v starostlivosti navrhovateľa, no po zániku náhradnej starostlivosti formálne právo osobnej starostlivosti prešlo opäť na matku, ktorá dlhodobo starostlivosť o maloletú nevykonávala ani sa o dcéru nezaujíma.

Je tak dôvodná pochybnosť, či rodič - matka maloletej dokáže zabezpečiť bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie pre maloletú M., o to viac, že matka bude musieť nastúpiť do výkonu trestov. Maloleté dieťa nie je na prítomnosť matky zvyknuté, dlhodobo bolo v starostlivosti rodiny navrhovateľa, na ktorú si zvyklo, pričom navrhovateľ je osobou blízkou, vzhľadom k veku dieťaťa a skutočnosti, že je maloletá prakticky aj v jeho výchove takmer už od narodenia. Je tak zrejme a celkom logické, aby bola zachovaná kontinuita výchovného prostredia maloletej a pretože nie sú ani podľa názoru súdu v súčasnosti známe iné vhodnejšie a dieťaťu bližšie osoby schopné zabezpečovať starostlivosť o maloletú súd návrhu vyhovel. Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. považuje súd dôvodný návrh aj v časti uloženia povinnosti platiť matkou výživné na maloletú v nevyhnutnej miere k rukám navrhovateľa, pričom je zrejme že suma 30,-€ mesačne je suma takmer na úrovni minimálnej zákonnej výšky vyživovacej povinnosti rodiča (27,13-€), ktorú si je povinný rodič plniť bez ohľadu na jeho majetkové pomery a z hľadiska výšky s prihliadnutím na výdavky na výživu dieťaťa vskutku minimálna.

Pretože súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, podľa §76 ods. 4 O.s.p. poukazuje ďalej na skutkové a právne dôvody uvedené v návrhu s ktorými sa stotožňuje.

V zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. uznesenie o predbežnom opatrení vo výroku o odovzdaní maloletej do starostlivosti navrhovateľa je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci samej, uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. (§ 77 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (§ 77 ods. 2 O.s.p.).