

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225419
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114225419.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o. so sídlom Prievidza, Matice Slovenskej 8, IČO 36 334 359, zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 4, proti odporcom X/Márii S., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom T. M. XXXX/X, C., 2/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, bytom T. M. XXXX/X, Trenčín o zaplatenie 590,35 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1./2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 420,30 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 490,35 € od 02.02.2014 do 22.11.2014, zo sumy 420,30 € od 23.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov titulom súdneho poplatku 23,14 Eur a trov právneho zastúpenia 73,35 Eur, do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Márie Habalčíkovej, advokátky, a to v splátkach po 30,- Eur mesačne vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania dlhu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia .

II.V časti o zaplatenie 70,05 € sa konanie z a s t a v u j e.

III.Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2014 domáhal, aby súd uložil odporcom zaplatiť istinu v sume 590,35 € s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 490,35 € od 02.02.2014 do zaplatenia, titulom nesplateného úveru a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyni 1/ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 92045 zo dňa 16.04.2012 poskytol úver v sume 1.100 € s dohodnutým úrokom z úveru v sume 581,20€, splatný v 24 mesačných splátkach po 70,05 €, vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom máj 2012 až do zaplatenia. Podmienky boli s odporcami individuálne a vopred dohodnuté. Celkovo tak odporcovia mali titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradiť sumu 1.681,20 €. Odporcovia svoj záväzok splnili čiastočne a do dňa podania návrhu uhradili sumu 1.190,85 € a neuhradená zostala suma 490,35 €. Navrhovateľ v súlade so zmluvou o úvere odňal odporcom výhodu splácania úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 01.02.2014. Ďalej si uplatnil paušálnu sumu náhrady 100,- € za 10 upomienok zaslaných odporkyni 1/ v súvislosti s neplnením jej záväzku, t.j. po 10 € za každú upomienku. Zmluva má zákonom (129/2010 Z.z.) predpísanú písomnú formu, obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti vrátane správnych údajov o výške RPMN a priemernej hodnote RPMN a istina úveru bola odporkyni 1/ riadne a v hotovosti vyplatená.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Podaním zo dňa 10.11.2015 doručeným súdu dňa 16.11.2015 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 70,05 € späť s dôvodu, že odporcovia 1./2/ po podaní žaloby dňa 22.11.2014 uhradili uvedenú sumu navrhovateľovi. Dodal, že týmto podaním zmenil navrhovateľ aj petit ním podaného návrhu - nároku na peňažné plnenie, čo bližšie neupresnil. Po tejto úhrade k ďalšej zmene pomerov nedošlo.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu. Poukázal na to, že všetky zmluvné podmienky boli dojednané s odporcami individuálne a vopred, mali a nevyužili možnosť pred podpisom samotnej zmluvy navrhované podmienky namietat' a ovplyvniť. Aj keby sa jednotlivá zmluvná podmienka v tejto sporovej veci mohla súdu inak javiť ako neprijateľná a postihnutá neplatnosťou, tak takouto rozhodne nie je, pretože každá z podmienok bola dojednaná vopred, individuálne a tak, že odporcovia mali možnosť tieto podmienky ovplyvniť a namietat' ešte pred podpisom zmluvy. Pripojil fotokópiu skorších zmlúv č. 80022 zo dňa 22.02.2010, č. 81129 zo dňa 25.08.2011 uzavretej medzi tými istými účastníkmi, na základe ktorých odporkyňa 1/úver riadne splatila a aj podmienky tohto úveru boli s odporkyňou 1/ vopred a individuálne dojednané a teda jej boli podmienky známe aj z predošlého úverového vzťahu.

Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods.2 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, t.j. predmet konania nedosahuje výšku 1 000€ (§ 200ea O.s.p.).

Pretože sa v predmetnej právnej veci jedná o tzv. drobný spor, keď predmet konania nedosahuje sumu 1.000 Eur, súd v zmysle § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea O.s.p. rozhodol v predmetnej právnej veci bez pojednávania. Bol verejne vyhlásený rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, ku ktorému dospel súd na základe zisteného skutkového stavu (oboznámením žaloby, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 16.04.2012, Všeobecných obchodných podmienok spotrebiteľského úveru, formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosti o poskytnutie úveru, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 16.04.2012, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 16.04.2012, fotokópie občianskeho preukazu odporkyne 1/ a 2/, dokladu o výške mzdy odporkyne 1/, rozhodnutia o starobnom dôchodku odporkyne 1/, výpisu z účtu odporcu 2/, upomienok zo dňa 03.05.2013, 05.08.2013, 03.09.2013, 04.11.2013, 04.12.2013, 07.04.2014, 05.06.2014, 08.08.2014, 09.10.2014, 11.11.2015 vrátane poštových podaní hárkov, oznámenia o strate výhody splátok zo dňa 13.01.2014, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.11.2015, doručeného súdu 16.11.2015, zmluvou o s úvere č. 80022 zo dňa 22.02.2010 a zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 25.08.2011, vrátane všeobecných obchodných podmienok úverov, Formulára o zmluvných podmienkach, a vyjadrenie k spôsobu poskytovania úverov bez zabezpečenia od navrhovateľa.

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporkyňou 1/ ako dlžníčkou a odporcom 2/ ako spoludlžníkom na základe jej žiadosti zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 92045, na základe ktorej poskytol odporkyňi 1/ úver v sume X.XXX,-€, ktorí sa odporcovia zaviazali vrátiť navrhovateľovi spolu s fixným úrokom z istiny úveru X,X% mesačne, 52,8 % ročne, t.j. spolu s úrokom 581,20 €, formou 24 pravidelných mesačných splátok po 70,05 €, pričom zo splátky pripadá na istinu 45,83 € a na úrok 24,22 €. Celková dlžná suma bola uvedená vo výške 1.681,20 €. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 31.05.2012, splatnosť každej ďalšej splátky do 31. dňa v mesiaci a splatnosť poslednej splátky bola dňa 30.04.2014. Poplatok za poskytnutie úveru bol 30 €, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola uvedená vo výške 56,53 %, priemerná RPMN pre príslušný typ úveru bola uvedená vo výške 45,23 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 611,20 €.

Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky úveru, v ktorých bola v čl. IV bode 2 tretej vete všeobecných obchodných podmienok úveru dojednaná povinnosť dlžníka nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10 € za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti.

Podľa čl. IV. bod 4 všeobecných obchodných podmienok je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s úhradou platnej splátky úveru alebo jej časti, a to písomne najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od prvého dňa omeškania s úhradou splátky alebo jej časti.

Z dokladov o zamestnaní odporkyne 1/ a výške jeho zárobku vyplýva, že navrhovateľ pred poskytnutím úveru skúmal spôsobilosť odporkyne 1/splatiť poskytnutý úver s tým, že odporkyňa 1/ deklarovala príjem zo zamestnania 300,- € mesačne a starobný dôchodok vo výške 267,20 €.

Z výdavkového pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 16.04.2012 vyplýva, že odporkyňa 1/ bola v uvedený deň vyplatená suma 1.100,- €, ktorej prevzatie odporkyňa 1/ svojim podpisom na tomto doklade potvrdila. Zároveň odporkyňa 1/ dňa 16.04.2012 zaplatila navrhovateľovi poplatok za poskytnutie úveru 30 €.

Z upomienok zo dňa 03.05.2013,05.08.2013,03.09.2013, 04.11.2013, 04.12.2013,07.04.2014, 05.06.2014, 08.08.2014, 09.10.2014, 11.11.2015, je zrejmé, že odporkyňa 1/ bola vyzývaná k zaplateniu dlžných splátok s upozornením, že ak ich neuhradí, nastane splatnosť celého dlhu. Zo splátkou zročnou 30.09.2013 bola odporkyňa v omeškaní viac ako tri mesiace. Preto navrhovateľ zaslal odporkyňi list zo dňa 13.01.2014, ktorým jej oznámil, že ku dňu 01.02.2014, stratí výhodu splátok a vyzval ju na úhradu celého zostatku úveru 03.02.2014 pod následkom súdneho vymáhania dlhu.

Z upomienok má súd preukázané, že odporcovia uhradili do podania návrhu 17 splátok v sume 1.190,85 € a dňa 22.11.2014 (po podaní žaloby) jednu splátku vo výške 70,05 €. Ďalšie úhrady neboli preukázané. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že obchodné podmienky v časti paušálnej sumy výdavkov boli individuálne dojednané, nakoľko nebolo preukázané, že spotrebiteľ mohol ovplyvniť ich obsah. Aj keď navrhovateľ uvádza, že dlžník má možnosť ovplyvniť znenie zmluvných podmienok v tzv. Formulári, ktorý sa potom preberie do zmluvy, nie je vôbec preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s predpripravenou zmluvnou pokutou a poplatkom za upomienku, či by došlo k uzavretiu zmluvy, teda či by spotrebiteľ, napriek možnosti vyjadriť sa k zmluvným podmienkam nemusel zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť teda, či reálne mohol ovplyvniť obsah zmluvy. Inak povedané nebolo preukázané, či by spotrebiteľ v prípade vyznačenia inej možnosti na Formulári ako možnosť a) (s podmienkami úveru podľa tohto formulára súhlasím a bez výhrad) t.j. možnosti b) alebo c) (s podmienkami úveru podľa tohto formulára nesúhlasím/ku podmienkam poskytnutia úveru mám tieto pripomienky) mohol zmluvu s dodávateľom uzavrieť v znení jeho výhrad, alebo by k uzavretiu zmluvy dodávateľ nepristúpil. Vzhľadom nato, že navrhovateľ nepreukázal možnosť ovplyvniť výšku poplatku za upomienku a v tejto dojedanej výške uzavrieť aj zmluvu sa uvedené podmienky za individuálne dojednané nepovažujú a súd ich podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok (§ 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka). Iba možnosť meniť zmluvné podmienky v tzv. Formulári bez preukázania, že by tieto zmenené podmienky boli zakomponované do zmluvy o úvere neodôvodňuje záver o tom, že spotrebiteľ mohol reálne ovplyvniť ich obsah.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. /ďalej len "Obč. zák."/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch /ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch" / na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy. Posudzovaná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou 1/ako dlžníkom, odporcom 2/-spoludlžníkom ako spotrebiteľmi. Bola uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je však zároveň i spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zák., nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formúlároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Úver poskytnutý navrhovateľom odporkyňi túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ poskytol odporkyňi úver v rámci svojej obchodnej

činnosti a odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba s tým, že zo samotnej zmluvy nevyplýva, že by zmluvu podpísala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Na základe späťvzatia návrhu v časti o zaplatenie 70,05 € súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods.1 - 3 O.s.p. zastavil.

Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol odporkyňi 1/ peňažné prostriedky v sume 1.100,- €, ktoré sa mu odporcovia zaviazali vrátiť s dohodnutým úrokom z istiny úveru v 24 mesačných splátkach po 70,05 €, a teda mali navrhovateľovi vrátiť 1. 681,20 €. Zároveň bolo preukázané, že odporcovia uhradili iba 1.190,85€ a 70,05€(18 splátok) a napriek viacerým upomienkam navrhovateľa úver nesplácali riadne a včas, dostali sa do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 30.09.2013 na čas dlhší ako 3 mesiace, preto navrhovateľ v súlade s čl.IV bod 4. všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 13.01.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 01.02.2014 s tým, že na túto možnosť vopred upozorňoval v upomienkach. Vzhľadom na to, že odporcovia uhradili sumu 1.260,90€, nedoplatok titulom úveru potom predstavuje 420,30 € (1681,20 € - 1260,90 €) . Na zaplatenie tohto nedoplatku súd odporcov zaviazal.

Pretože sú odporcovia v omeškaní so splnením peňažného dlhu, navrhovateľ má právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorý uplatnil vo výške 5,15% ročne, neprevyšujúcej výšku úroku podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a žiadal ho odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru 02.02.2014, kedy boli odporcovia preukázateľne v omeškaní so splnením celého dlhu, do zaplatenia. Preto súd v tejto časti návrhu vyhovel a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 490,35€ od 02.02.2014 do 22.11.2014 a zo sumy 420,30 € (zniženej o čiastočnú úhradu vo výške 70,05€) od 23.11.2014 do zaplatenia.

V tejto časti považoval teda súd nárok navrhovateľa za nedôvodný a zamietol ho. Predmetné zmluvné dojednanie, týkajúce sa zmluvnej pokuty súd zároveň vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V článku IV. bod 2 veta tretia všeobecných obchodných podmienok, bol dojednaný záväzok spotrebiteľa uhradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov 10,- € za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, pričom za takúto upomienku sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru. Paušálna suma výdavkov za vyhotovenie a zaslanie upomienky v sume 10,- € predstavuje 14,28% dojednanej výšky splátky úveru (v prípade omeškania so splatením časti splátky je tento pomer vyšší), čo súd považuje za neprimerane vysokú sankciu, a to aj vzhľadom na jej možné opakovanie pri každej splátke, čo by mohlo predstavovať sumu 240,- € (24 mesiacov trvania zmluvy x 10,- €) ako aj vzhľadom na to, že reálne náklady na uvedenú upomienku nepresiahnu sumu 2 €, za poštovné a tlač upomienky. Výdavky za upomienky sú podľa názoru súdu nákladmi spojené s výkonom podnikateľskej činnosti, ktoré musí navrhovateľ znášať v rámci výkonu svojho predmetu podnikateľskej činnosti, ktorým je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Navrhovateľ mohol pritom pri omeškaní spotrebiteľa využiť i iné, nielen písomné upomienky, napr. telefonické upozornenie. Na základe uvedeného bolo určené tunajším súdom rozsudkom č.k. 20C/163/2013-79 zo dňa 05.03.2014, právopl. 16.05.2014 (podľa § 153 ods. 3 O.s.p.), že zmluvné dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach v článku IV. bod 2 veta tretia v znení : " Dlžník je tiež povinný nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru dlžníkom, za ktorú sa považuje aj oznámenie veriteľa dlžníkovi o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti." - je neprijateľná zmluvná podmienka a z toho dôvodu neplatná. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súd preto v tejto časti, t.j. v časti o zaplatenie 100,-€ návrh navrhovateľa zamietol.

Znalosť odporkyne 1/ o úverových podmienkach z predošlého úverového vzťahu nie je z hľadiska posúdenia neprijateľnosti podmienok podstatná, nakoľko z hľadiska § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je relevantná len individuálna dojednatelnosť.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 146 ods.2 veta druhá O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 520,30 Eur a 70,05 Eur(v ktorej časti bolo konanie zastavené na základe čiastočného späťvzatia návrhu ktorý bol v tejto časti podaný dôvodne pre správanie sa odporcov 1/,2/, keďže sumu 70,05 Eur uhradili až po podaní návrhu) a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 420,30 Eur. Úspech navrhovateľa potom činí 83,06 % a jeho neúspech predstavuje 16,94% (keďže časť v ktorej bolo konanie zastavené na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom pre správanie sa odporcov 1/,2/ súd posúdil ako úspech navrhovateľa, neúspech odporcov). Navrhovateľ má preto proti odporcom právo na náhradu trov konania v rozsahu 66,12 % /83,06 - 16,94/ z celkových trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavuje súdny poplatok za návrh 35,- Eur, z ktorého 66,12 % predstavuje 23,14 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 110,93 Eur, z ktorých 66,12% predstavuje 73,35 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva úkony(v súlade s uplatnením) právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služby patrí základná sadzba tarifnej odmeny 38,18 Eur x 2 úkony + režijný paušál 8,04 Eur x 2 úkony + 20% DPH. Súd teda zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil náhradu súdneho poplatku 23,14 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 73,35 Eur.

Odporcom súd stanovil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. pričom vzhľadom na sociálne pomery odporkyne 1/, ktorý je starobnou dôchodkyňou zároveň určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za to, že vykonanie plnenia v splátkach nebude mať negatívny dopad na majetkovú sféru navrhovateľa a nezhorší jeho pomery.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.