

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202472
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315202472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, B., o zaplatenie 1 089,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 126,80 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
Odporca **j e p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 963,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 05.03.2012 do zaplatenia s tým, že tento dlh bude splácať v splátkach po 100 Euro mesačne, vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť, pod stratou výhody splátok a výkonu rozhodnutia.
Odporca **j e p o v i n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 232,52 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur a zaplateného súdneho poplatku za návrhu vo výške 65,- Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej doručeným na súd dňa 09.02.2015 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 1 089,85 Eur s príslušenstvom titulom zastávajúcej časti nesplateného dlhu vzniknutého na základe zmluvy o pôžičke. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., a odporca uzatvoril dňa 21.09.2011 zmluvu o pôžičke ev. č. 5007770, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku v celkovej sume 1 061,14 Eur. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach v sume 62,42 Eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej pôžičky sumu 15,- Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ ho listom zo dňa 23.02.2012 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil.

Pred pojednávaním dňa 10.11.2015 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 126,80 Eur s príslušenstvom späť, a žiadal konanie o tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súhlas odporcu so späťvzatím nebol v danom prípade potrebný nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania preto súd postupom podľa § 96 O.s.p. konanie v uvedenej časti zastavil. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Navrhovateľ, písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2015, oznámil, že dňa 01.04.2015 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, čím právny predchodca navrhovateľa postúpil na postupníka pohľadávku voči odporcovi. Súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi navrhovateľ. Navrhovateľ súčasne vyhlásil, že súhlasí so vstupom do konania, pričom v ňom mieni pokračovať ako navrhovateľ. Súd uznesením č.k. 14C/93/2015-25 zo dňa 30.06.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpila a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Na pojednávaní konanom dňa 10.11.2015 odporca uznal svoj záväzok čo do základu aj výšky.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 19.11.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa vzala termín pojednávania na vedomie na pojednávaní konanom dňa 10.11.2015, na pojednávanie sa dostavila. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o účelovej pôžičke zo dňa 04.09.2011, Prehľadom splátok a úhrad odporcu, Výpoveďou zmluvy zo dňa 23.02.2012 s doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili dňa 21.09.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol pôžičku v celkovej sume 1 061,14 Eur. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 17 mesačných splátkach v sume 62,42 Eur. Do dnešného dňa uhradil odporca z vyššie uvedenej pôžičky sumu 15,- Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve navrhovateľ ho listom zo dňa 23.02.2012 vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania návrhu odporca dlžné splátky neuhradil.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka („OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol uzavretím Zmluvy o pôžičke záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sa navrhovateľ zaviazal splácať v súlade so zmluvou o VOP. Na základe odporcom porušených zmluvných povinností a to nesplácaním pôžičky vznikla navrhovateľovi pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Z dôvodu neplnenia si svojich zmluvných povinností, vznikol odporcovi z predmetnej zmluvy dlh, ktorý ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1 089,85 Eur a po čiastočnom späťvzatí sumu 963,05 Eur. V konaní bol zo strany odporcu záväzok navrhovateľa uznaný čo do dôvodu aj výšky. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a uznania záväzku navrhovateľa odporcom súd nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Nakoľko bol odporca v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku aj naďalej, navrhovateľ si okrem vyčísleného celkového dlhu odporcu, uplatňuje aj úroky z omeškania z nesplatennej istiny od 05.03.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania s jeho úhradou, až do zaplatenia. Pretože sa odporca s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania a do dňa rozhodovania vo veci tento dlh nebol zo strany

odporcu ani čiastočne uhradený, súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 089,85 Eur odo dňa 05.03.2012 do zaplata.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur za 2 úkony právnej služby á 61,41 Eur za prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na súd, + 2x RP 8,39 Eur + 20% DPH podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., a súdneho poplatku vo výške 65,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).