

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209967
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714209967.7

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľky L. M., D.. W., M.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, proti odporcovi L. M., M.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 100,- eur mesačne od septembra 2014. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2014. Odporca má súdom určenú vyživovaciu povinnosť k dvom deťom z manželstva, a to k maloletej Petre vo výške 100,- eur mesačne a k už plnoletej Martine vo výške 100,- eur mesačne. Navrhovateľka opatruje zdravotne ťažko postihnutú dcéru Petru, ktorej zdravotný stav si vyžaduje celodennú starostlivosť. V spoločnej domácnosti s nimi žije i plnoletá Martina, ktorá študuje na strednej odbornej škole. Navrhovateľka poberá peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 270,32 eur a rodinné prídavky na dve deti vo výške 46,20 eur. Zároveň poberá aj kompenzáciu na hygienu a ošatenie vo výške 51,48 eur. Výdavky má na nájomné vo výške 100,- eur + energie, tiež má zvýšené výdavky na prepravu dcéry do školy, ktorá je na invalidnom vozíku, zároveň výdavky za časté návštevy lekára, ktoré si vyžaduje jej zdravotný stav a tiež má výdavky v súvislosti s osobným motorovým vozidlom (poistenie, opravy). Jej náklady prevyšujú príjmy a finančne jej prispievajú rodičia. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. S odporcom sa snažila riešiť vec mimosúdne, avšak bezúspešne.

Navrhovateľka na pojednávaní upresnila dátum, od ktorého žiadala príspevok priznať, a to od 26.09.2014.

Odporca sa k návrhu písomnej nevyjadril, na pojednávaní však uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

Súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania a prečítaním, resp. oboznámením sa obsahom nasledovných listinných dôkazov: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P 23/2014-39 zo dňa 12.06.2014, Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4P 31/2014-59 zo dňa 26.6.2014, Potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie a prídavku na dieťa za rok 2013, Rodný list Petry Novosadovej a Martiny Novosadovej, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica z 15.10.2014 - 2x, Vyjadrenie k výzve na vyporiadanie BSM z 25.8.2014, Potvrdenie o mzde zo spoločnosti PENAM SLOVAKIA, a.s. zo dňa 19.5.2014 2x, Potvrdenie z obce Hatné zo dňa 18.9.2014, Oznámenie ÚPSVaR Považská Bystrica zo 16.10.2014, Výplatná páska zo spoločnosti ŽOS Trnava, a.s. za 8/2014, Potvrdenie o zárobku zo spoločnosti PENAM SLOVAKIA, a.s. za rok 2013 a 2014 vrátane oznámenia zo dňa 18.11.2014, Oznámenie zo spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., Galanta

zo dňa 18.11.2014, Správa zo spoločnosti GOMS, s.r.o., Púchov zo dňa 19.11.2014, Správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 20.11.2014 - 2x, Správa zo ŽOS Trnava, a.s. zo dňa 20.11.2014, Správa z ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 20.11.2014 a 21.11.2014, Potvrdenie o príjme zo ŽOS Trnava, a.s. za 8/2014 zo dňa 19.11.2014, Výpis z LV č. 391, k.ú. Hatné, rozhodol rozsudkom č. k. 3C/178/2014-47 zo dňa 18.12.2015, ktorým čiastočne vyhovel návrhu a zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke na primeranú výživu sumou 80,- eur mesačne od 26.9.2014 do 11.7.2019.

Uvedený rozsudok tunajšieho súdu bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/316/2015-85 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov : Prehľad veriteľov a ich bankových účtov zo dňa 13.01.2015 vrátane príjmového pokladničného dokladu, Potvrdenie z ÚPSVaR zo dňa 05.01.2015 a 05.02.2015, Správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 09.03.2015 vrátane potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, Správa z obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, Výplatná páska odporcu zo spoločnosti Gimax Logistics, s.r.o. za obdobie 03/2015 a 05/2015, Správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 06.07.2015, Dohoda o pracovných podmienkach pracovníka pri výkone prác u klienta zamestnávateľa IN Production, s.r.o., Bratislava, Platobný poukaz na výplatu dávok - 11x, Výplatná páska odporcu zo spoločnosti Poľnohospodárske družstvo Dolná Mariková za obdobie od 06/2015 do 08/2015, Potvrdenie o mzde/odmene za zárobkovú činnosť od spoločnosti IN Production, s.r.o., Bratislava zo dňa 28.09.2015, Potvrdenie o štúdiu zo dňa 20.07.2015, Potvrdenie z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ŤZP zo dňa 16.06.2014, Komplexný posudok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 17.12.2014, Potvrdenie zo SOŠ obchodu a služieb zo dňa 09.10.2014, Potvrdenie zo spojenej školy zo dňa 08.10.2014, Podací lístok - 2x, Platobný doklad SIPO II, Predpis mesačných úhrad za užívanie bytu, Príjmový pokladničný doklad, Platobný príkaz na výplatu dávok, Výplatná páska Slovenské cukrovary, s.r.o. za obdobie 09/2015, Potvrdenie o mzde/odmene za zárobkovú činnosť spoločnosti IN Industry, s.r.o., Bratislava za obdobie 10/2015, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T/84/2015-90 zo dňa 22.09.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P 23/2014-39 zo dňa 12.06.2014, právoplatný dňa 11.07.2014, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporca bol súdom zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu detí - Martiny a Petry na každú vo výške 100,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené najmä z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany odporcu a že tento, počas manželstva nadviazal mimomanželskú známosť.

Navrhovateľka poberá od 01.03.2005 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ŤZP - maloletej dcéry Petry, nar. 17.02.1999, ktorý je v súčasnosti vo výške 270,32 eur mesačne; uvedené vyplýva z potvrdení ÚPSVaR Pov. Bystrica zo dňa 23.02.2015 a 16.06.2014. Tiež poberá rodinné prídavky na dve deti - mal. Petru a už plnoletú Martinu v celkovej výške 46,20 eur mesačne. Iný príjem nemá. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že táto s deťmi býva v Hatnom v Dolnej Marikovej v dome jej rodičov. Tam platí len za odpad, pričom v roku 2015 zaplatila navrhovateľka poplatok za komunálny odpad vo výške 36,- eur, čo vyplýva z potvrdenky Obce Hatné č. 9413322 z 27.05.2015. V uvedenom dome sa zdržiava počas víkendov, prázdnin a voľných pracovných dní, kedy mal. Petra nie je v škole. V pondelky, stredy a štvrtky a podľa potreby i v utorky býva navrhovateľka s Petrou u svojich rodičov v Púchove, keďže Petra v týchto dňoch chodí do školy. Podľa listinných dôkazov - platobného dokladu SIPO II za obdobie 0815 a predpisu mesačných úhrad za užívanie bytu zo dňa 03.03.2014 sú náklady rodičov navrhovateľky v súvislosti s bývaním v Púchove nasledovné : plyn, rozhlas a TV a elektrina vo výške 76,95 eur mesačne, záloha za byt 127,20 eur mesačne, poplatok združeniu majiteľov TKR vo výške 43,20 eur polročne.

Medzi navrhovateľkine výdavky patria: poisťka za auto 70,- eur (PZP) + 39,80 eur (havarijné poistenie). Navrhovateľka uviedla, že po zaplatení čiastky 100,- eur rodičom jej zostáva k dispozícii 170,- eur, pričom nevedela jednoznačne vyčíslieť konkrétne sumy na jednotlivé výdavky s tým, že väčšiu časť minie na strave. S financiami jej pomáhajú rodičia. Peniaze míňa hlavne na stravu a na cestovné (benzín) a na školské poplatky, keďže dcéra je v maturitnom ročníku. Uviedla, že si nemôže dovoliť míňať na seba, napr. na oblečenie a podobne, keďže všetky jej príjmy minie na deti, prípadne úhradu poplatkov. Z dôvodu, že maloletá Petra je zdravotne ťažko postihnutá, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol

príspevok na osobný automobil vo výške 6.638,79 eur, zvyšok kúpnej ceny auta navrhovateľka doplatila výťažkom z predaja starého auta vo výške 1.400,- eur. Iné vyživovacie povinnosti okrem dvoch detí navrhovateľka nemá, tiež nemá ani majetok väčšej hodnoty.

Keďže Petra je plienkovaná a má epilepsiu, navrhovateľka si nevie predstaviť, že by zostala sama doma. Petra dokáže sama zjesť len tuhé veci, polievkami a tekutými jedlami musí byť kŕmená. Dieťa si nedokáže ani zohriať jedlo. V júli 2015 s ňou navrhovateľka absolvovala ambulantnú kúpeľnú liečbu v počte 28 dní, a teda v tom čase mala zvýšenú spotrebu pohonných hmôt.

Z potvrdenia Spojenej školy, Púchov zo dňa 3.9.2015 bolo zistené, že Petra Novosadová, nar. 17.2.1999, je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 2.B triedy 9. ročníka B variant, pričom je vzdelávaná v rozsahu 10 hodín týždenne (1 x 3 hodiny, 1 x 3 hodiny, 1 x 4 hodiny).

Maloletá Petra je zdravotne ťažko postihnutá (je vodičkárka, má epilepsiu, je plienkovaná), a jej zdravotný stav si vyžaduje celodennú starostlivosť. Z komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 17.12.2014 bolo zistené, že Petra Novosadová, nar. 17.02.1999 sa vo výške 70 % považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a v zmysle § 14 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z. sa považuje tiež za fyzickú osobu ťažko zdravotne postihnutú odkázanú na sprievodcu. Menovanej vyplývajú z ťažkého zdravotného postihnutia sociálne dôsledky v oblasti mobility a orientácie, a to znížená pohybová a orientačná schopnosť v dôsledku narušenia telesných a duševných funkcií. Jedná sa o ťažké zdravotné postihnutie v oblasti neurologickej s následkom na pohybový aparát a psychickej (mentálna retardácia stredného stupňa). Pohybuje sa za pomoci mechanického vozíka a sprievodcu. Nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti premiestniť sa, nastúpiť, vystúpiť a udržať sa vo vozidlách verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy. Je odkázaná na: 1. individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, 2. pomôcku - druhý skladací kočik BUGGY a 3. pomoc inej osoby pri zabezpečovaní mobility a orientácie. V oblasti sebaobsluhy je odkázaná na opatrovanie v dôsledku straty schopnosti sebaobsluhy pri úkonoch starostlivosti o svoju osobu. Z odôvodnenia komplexného posudku okrem iného vyplýva, že menovaná je odkázaná na pomoc inej osoby pri zabezpečovaní mobility a orientácie, čo je riešené v oblasti sebaobsluhy ponechaním peňažného príspevku na opatrovanie.

Z potvrdenia SOŠ obchodu a služieb zo dňa 09.10.2014 bolo zistené, že Martina Novosadová, nar. 21.04.1996, zaplatila poplatok za stužkovú slávnosť vo výške 100,- eur a poplatok za ZRŠ vo výške 15,- eur na školský rok 2014/2015. Rovnako tak z potvrdenia SOŠ obchodu a služieb zo dňa 21.9.2015 bolo zistené, že Martina Novosadová, nar. 21.04.1996, zaplatila poplatok za stužkovú slávnosť a poplatok za ZRŠ v celkovej výške 65,- eur na školský rok 2015/2016.

Z potvrdenia o návšteve zo dňa 7.9.2015 bolo zistené, že dcéra účastníkov konania Martina Novosadová, nar. 21.04.1996, je v školskom roku 2015/2016 žiačkou IV.A triedy SOŠ obchodu a služieb v Púchove.

Odporca býva v rodinnom dome, v ktorom má podiel vo výške 1/2-ica . Býva v ňom spoločne s matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa s príjmom okolo 300,- eur mesačne. Výdavky na bývanie si delia, raz platí on, raz matka s tým, že jej nejakou sumou prispieva i na stravu. Iný majetok väčšej hodnoty nemá. Okrem výživného na maloletú Petru a Martinu, na každú vo výške 100,- eur nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Od 10.10.2014 do 04.11.2014 bol evidovaný na úrade práce, soc. vecí a rodiny, kedy sa zamestnal v personálnej agentúre ULTIMO, s.r.o.. Na pojednávaní uviedol, že pracoval v spoločnosti PENAM SLOVAKIA, a.s., z ktorej bol prepustený, nakoľko prišiel do práce pod vplyvom alkoholu. Priznal, že keď pracoval v spoločnosti Goms, nafúkal aj tam. Taktiež uviedol, že pracoval v spoločnosti ŽOS Trnava, odkiaľ ho prepustili z dôvodu vysokej absencie, nakoľko bol dlhodobo PN. U Ing. Čániho pracoval na dohodu od októbra 2014, odkiaľ z dôvodu krátkodobosti odišiel a začal pracovať v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., Galanta, ktorá spoločnosť ho prideliť na prácu v Sereďi, kde pracoval až do decembra 2014. Z dôvodu nedostatku práce dostal výpoveď. Od 01.02.2015 začal pracovať v spoločnosti Gimax Logistics, s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, kde pracoval 4 mesiace. Následne si našiel prácu v Poľnohospodárskom družstve Dolná Maríková, kde pracoval do začiatku augusta 2015, keďže zo strany zamestnávateľa mu bola daná výpoveď. Od 07.09.2015 začal pracovať v spoločnosti Slovenské cukrovary, s.r.o., kde zarobil 430,- eur netto, pričom od 21.09.2015

pracuje pre spoločnosť IN Production, s.r.o., Sereď a od 01.10.2015 pre spoločnosť IN Industry, s.r.o.. V Seredi býva na ubytovni, kde mesačne platí 150,- eur plus cesta MHD do a z práce, pričom obidve cesty stoja spolu 1,40 eur. Zároveň rýchlik domov ho stojí minimálne 6,40 eur jedna cesta plus lístok na autobus z Považskej Bystrici do Hatného. Je vyučený ako strojár - obrábač kovov.

Voči odporcovi je vedené exekučné konanie v prospech oprávneného Petry Novosadovej, ďalej má odporca aj niekoľko záväzkov voči spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

Z oznámenia spoločnosti PENAM SLOVAKIA, a.s., so sídlom Nitra, bolo zistené, že odporca bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 15.10.2012 do 12.03.2014 ako vodič nákladného auta, pričom pracovný pomer s ním bol ukončený dňa 12.03.2014 dohodou z dôvodu odobratia vodičského preukazu. Priemerný čistý mesačný zárobok odporcu v uvedenej spoločnosti v r. 2013 bol 553,06 eur mesačne a v r. 2014 vo výške 578,66 eur (súd pri výpočte priemerného mesačného zárobku nebral do úvahy mzdu za mesiac 3/2014 z dôvodu, že pracovný pomer s odporcom bol ukončený 12.03.2014, a teda v období 3/2014 neodpracoval odporca celý mesiac). Odporca nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ku dňu 20.11.2014.

Zo správy GOMS, spol. s r.o., so sídlom Púchov bolo zistené, že odporca nastúpil do uvedenej spoločnosti dňa 12.05.2014 ako zámočník za hodinovú mzdu 3,50 eur na dobu určitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Dňa 14.05.2014 bola vykonaná dychová skúška u zamestnancov spoločnosti, pri ktorej bolo zistené, že odporca nafúkal 1,3 promile etanolu v krvi, a na základe uvedeného bol s ním okamžite ukončený pracovný pomer dňa 14.05.2014. Za obdobie 12-14.05.2014 bol jeho hrubý príjem 26,25 eur.

Zo správy ŽOS Trnava, a.s., so sídlom Trnava, bolo zistené, že odporca bol ich zamestnancom v období od 04.08.2014 do 31.08.2014; pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.01.2015 so skúšobnou dobou 3 mesiace. Z dôvodu, že odporca sa dopustil porušenia pracovnej disciplíny, nakoľko mal absenciu v období od 15.08.2014 do 22.08.2014 a následná práceneschopnosť odporcu boli príčinou ukončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Za uvedené obdobie bol odporcov hrubý príjem 298,66 eur, čistý vo výške 258,67 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica bolo zistené, že od 10.10.2014 do 20.11.2014 bola odporcovi vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 221,30 eur za obdobie od 10.10.2014 do 31.10.2014. Nárok na dávku v nezamestnanosti mal do 03.11.2014, a to z dôvodu, že od 04.11.2014 je prihlásený do registra poistencov sociálnej poisťovne ako zamestnanec s pravidelným príjmom v spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., so sídlom Galanta.

Zo správy spoločnosti ULTIMO - personálna agentúra, s.r.o., so sídlom Galanta bolo zistené, že s odporcom uzatvorili pracovnú zmluvu dňa 03.11.2014 s nástupom do zamestnania 04.11.2014 na kratší pracovný čas s dohodnutou mzdou 220,- eur brutto.

Z výplatnej pásky zo spoločnosti Gimax Logisticks, s.r.o. bolo zistené, že za mesiac marec 2015 bol odporcov čistý príjem vo výške 221,49 eur, pričom za mesiac máj 2015 bol jeho príjem 0,- eur.

Sociálna poisťovňa vyplatila odporcovi nasledovné čiastky: 05/2014 sumu 493,- eur, 06/2014 sumu 110,70 eur, 07/2014 sumu 472,80 eur, 08/2014 sumu 311,90 eur, 09/2014 sumu 30,20 eur, 11/2014 sumu 221,30 eur, 12/2014 sumu 30,20 eur, 02/2015 sumu 90,60 eur, 03/2015 sumu 90,60 eur.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny vyplatil odporcovi v 06/2015 sumu 102,30 eur a v 07/2015 sumu 117,40 eur.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.07.2015 bolo zistené, že odporca bol dňa 02.06.2015 vyradený z evidencie ako uchádzač o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania. Zároveň bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, kde mu za obdobie od 01.05.2015 do 31.05.2015 táto bola vyplatená vo výške 102,30 eur a za obdobie od 01.06.2015 do 30.06.2015 v sume 117,40 eur.

Z výplatných pások spoločnosti Poľnohospodárske družstvo Dolná Mariková bolo zistené, že odporcovia čistá mzda za mesiac jún 2015 bola 448,29 eur, za mesiac júl 2015 vo výške 489,82 eur a za mesiac august 2015 v sume 118,84 eur.

Z dohody o pracovných podmienkach pracovníka pri výkone prác u klienta zamestnávateľa spoločnosti IN Production, s.r.o. so sídlom Bratislava bolo zistené, že odporca je zamestnaný v spoločnosti Slovenské cukrovary, s.r.o., so sídlom Sereď od 03.09.2015, s odmenou 2,95 eur brutto/hod + stravný lístok v hodnote 3,- eurá.

Z potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť spoločnosti IN Production, s.r.o., so sídlom Bratislava bolo zistené, že odporca bol u predmetnej spoločnosti zamestnaný na základe Dohody o vykonaní práce v čase od 25.09.2015 do 30.09.2015, kde z výplatnej pásky bolo zistené, že odporcovi bol vyplatená čistá mzda za predmetné obdobie 30,22 eur.

Z potvrdenia o mzde/odmene za zárobkovú činnosť spoločnosti IN Industry, s.r.o., so sídlom Bratislava bolo zistené, že odporcovi bola za obdobie 10/2015 vyplatená čistá mzda v sume 295,39 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/84/2015-90 zo dňa 22.09.2015, právoplatný dňa 22.09.2015 bolo zistené, že odporca oslobodil spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy z dôvodu, že čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že účastníci konania nie sú manželia, ich manželstvo bolo Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/23/2014-39 zo dňa 12.06.2014, právoplatného 11.07.2014, rozvedené. Z uvedeného manželstva pochádzajú dve deti - maloletá Petra, nar. 17.02.1999 a t. č. už plnoletá Martina, nar. 21.04.1996, na ktoré odporca prispieva spolu mesačne sumou 200,- eur.

Súd mal tiež za preukázané, že navrhovateľka sa celodenne stará o ťažko zdravotne postihnutú maloletú dcéru Petru, ktorá je odkázaná na pomoc inej osoby pri zabezpečovaní mobility a orientácie (ako vyplynulo z komplexného posudku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny). Z uvedeného dôvodu je jediným príjmom navrhovateľky príspevok na opatrovanie vo výške 270,32 eur mesačne. Navrhovateľka pri takomto zdravotnom postihnutí svojej dcéry, keď táto je odkázaná na celodennú starostlivosť navrhovateľky (s výnimkou času stráveného v škole) nemá možnosť nájsť si takú prácu, ktorá by jej mesačný príjem zvýšila. Je uveriteľné, že navrhovateľkinými výdavkami sú okrem bývania (100,- eur) hlavne strava pre ňu a jej 2 deti, ako i výdavky spojené s dopravou mal. Petry (napr. do školy, na liečenie a podobne), keďže dieťa je na vozíčku. Nielen odporca si musí voči deťom pochádzajúcim z manželstva plniť vyživovaciu povinnosť, ale je to aj navrhovateľka, ktorá nielen svojou osobnou starostlivosťou najmä o maloletú Petru, prispieva na výživu Petry i Martiny aj finančne.

Na druhej strane mal súd ale tiež za preukázané, že odporca počas celého obdobia od podania návrhu až do rozhodnutia súdu pracuje, resp. pracoval s maximálnym zárobkom 489,82 eur, ktorý dosahoval v

Poľnohospodárskom družstve Dolná Mariková. Po odpočítaní výživného na obe deti účastníkov konania v celkovej výške 200,- eur mesačne potom by odporca mal k dispozícii čiastku 289,02 eur, čo je suma len málo prevyšujúca sumu, ktorú dostáva navrhovateľka od štátu titulom príspevku na opatrovanie.

V zmysle § 72 zákona o rodine je možné priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela na základe splnených podmienok, medzi ktoré okrem iného patria schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela (odporcu), ktoré by súdu umožňovali takýto príspevok priznať. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti, čím rozumieme vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že hoci navrhovateľka nie je podľa názoru súdu schopná sama sa živiť, súd jej návrh zamietol z dôvodu, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (odporcu) mu neumožňujú prispievať navrhovateľke na primeranú výživu. Pri rozhodovaní o návrhu je totiž potrebné vziať do úvahy, že po zániku manželstva má bývalý manžel právo už len na zabezpečenie primeranej výživy, nie rovnakej životnej úrovne, ako je tomu v prípade manželov. Z toho vyplýva, že nemožno od odporcu očakávať, že bude prispievať na výživu navrhovateľky za predpokladu, že jeho príjem (po odrátaní výživného na deti) je približne rovnaký ako je príjem navrhovateľky.

Keďže odporca mal v konaní plný úspech, prináležala by mu náhrada trov konania v plnom rozsahu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.