

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010930
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314010930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Olgy Jágerskej v trestnej veci obžalovaného L. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom 19.11.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obžalovaným L. B. na základe ktorej, sa

obžalovaný

L. B.: M.: XX.XX.XXXX/XXXX F. Q., A. Q. Q. A. Č.. X,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1 rozsudku

dňa 01.02.2013 v čase o 16.47 hod. v Bratislave na ulici Detvianska 22 vošiel do pobočky Všeobecnej úverovej banky, a.s., pričom tvár mal maskovanú čiernou kuklu a na hlave mal kapucňu, následne pristúpil k zamestnancovi banky sediacemu pri stole oproti vchodovým dverám a vyzval ho aby mu dal peniaze slovami : „daj mi peniaze lebo ju zabijem“, a súčasne namieril pištoľou striebornej farby, ktorá bola napodobeninou strelnej zbrane na zamestnankyňu stojacu pri stole a držal je zbraň pri hlave, na čo zamestnanec banky otvoril pokladňu, vybral z nej bankovky v nominálnej hodnote 20, 10 a 5 Eur (spolu v hodnote 3.850,20 Eur, a vložil ich do igelitovej tašky, ktorú obvinený držal v ruke, následne sa obvinený otočil a z banky ušiel, čím spôsobil poškodenú Všeobecnej úverovej banke a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava škodu vo výške 3.850,20 Eur,

v bode 2 rozsudku

dňa 20.3.2014 v čase od 15.00 hod. do 16.05 hod. v Bratislave na Háľkovej ulici č. 1, v OD Slimák v predajni Tesco Expres, spoločnosti TESCO STROES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, bez použitia násilia, postupne na viac krát, odcudzil 2 ks fľaše alkoholického nápoje Hruška v celkovej hodnote 11,98 Eur, 2 ks bagety v celkovej hodnote 3,38 Eur, a to tak, že si tieto schoval pod bundu a s takto uschovaným tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu a následne po zásahu pracovníka SBS utiekol na ulicu a následne na neznáme miesto, čím takto spoločnosti TESCO STORES SR., a.s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, vznikla odcudzením tovaru škoda v celkovej výške 15,36 Eur, pričom menovaný dňa 26.05.2013 v čase o 15:30 hod. v OD Terno v Bratislave na Nám. J. Kostru, odcudzil tovar v celkovej hodnote 17,08 Eur, za ktorý skutok mu bola dňa 26.05.2013 uložená bloková pokuta blokom na pokutu zaplattenú

na mieste v sume 30 Eur, číslo bloku 11074567, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2013, a hoci bol rozsudkom zo dňa 25.04.2012, vydaným Okresným súdom Bratislava III. sp.zn. 1T/43/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

teda

v bode 1 rozsudku

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal ho závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Za skutok v bode 1 rozsudku

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 1T/17/2011 zo dňa 11.3.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava škodu vo výške 3.850,20 Euro.

Za skutok v bode 2 rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného L.J. B.

upúšťa

od uloženia ďalšieho trestu.

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 1T/17/2011 zo dňa 11.3.2014.

o d ŏ v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava III. bola podaná obžaloba na obžalovaného L. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona pod sp.zn. 3Pv 60/13/1103 zo dňa 27.10.2014 a pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona pod sp.zn. 2Pv 492/14/1103 zo dňa 16.12.2014. Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na ktorom obžalovaný a Okresný prokurátor pre Bratislava III súhlasili s uzatvorením dohody o vine a treste.

Po prerušení hlavného pojednávania v zmysle § 255 odsek 3 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III. predložil súdu dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi ním a obžalovaným L. B..

Podľa dohody obžalovaný L. B. uznal vinu skutkovo aj právne v zmysle obžaloby, priznával skutok uvedený v obžalobe prokurátora zo dňa 27.10.2014 pod sp.zn. 3Pv 60/13 a pod sp.zn.2Pv 492/14/1103 zo dňa 16.12.2014 tak ako je tam uvedený a akceptuje aj právnu kvalifikáciu, ktorá je uvedený v obžalobe a to bez zmeny.

Obžalovaný L. B. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku rozsudku v bode 1, ktorý bol právne posúdený ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a súhlasil aby mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 1T/17/2011 zo dňa 11.03.2014 - ppl- dňa 11.03.2014 ako aj s tým, že by bol zaviazaný k náhrade spôsobenej škody.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2015 obžalovaný L. B. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- 3.) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- 4.) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumie podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin jemu kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné,
- 9.) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obžalovaný L. B. odpovedal áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprímeraná (§ 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.