

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/196/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206256  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313206256.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, PSČ: 821 08, proti odporcovi I. B., L.. XX. X. XXXX, J. D. Č.. XX, XXX XX D., zastúpenému S. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Čadci, v konaní o zaplatenie 95,95 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.05.2013, doručeným súdu dňa 17.06.2013 od odporcu domáhal zaplatenia sumy vo výške 95,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9.00 % ročne z dlžnej sumy od 27.01.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,08 €. Rozhodujúce skutkové tvrdenia, základ nároku spočíva v tom, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A4268079, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve Čl. 2 bod 2.6 dodatku. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 52a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Samsung SGH-L770, a to vo výške 199,16 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (výsledná suma), t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Mala byť Preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón

je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem tejto škody navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uplatnená škoda 199,16 € je rozdiel medzi predajnou cenou 215,43 € a akciovou cenou 16,27 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 106,79 € vyfakturovaných v období 09/11-11/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12. 1. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca čiastočne uhradil náhradu škody vo výške 210,00 €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 27. 01.2012.

Súd vo veci vydal dňa 16.01.2014 platobný rozkaz č. k. 4C/196/2013-32. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 4C/196/2013-67 zo dňa 14. 9. 2015 citovaný platobný rozkaz zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníčku S. N., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 68 rub súdneho spisu.

Predmet sporu tvorí suma 95,95 €, čo je menej ako 1 000,00 €, preto súd podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vyhláškou na čl. 69 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 10.11.2015, zvesená dňa 18.11.2015, lehota dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.6.2013 a predloženými listinnými dôkazmi: predĺženie viazanosti čl. 4, 5, Zmluva o pripojení A4268079-0001 zo dňa 17. 2. 2009 Dodatok k Zmluve o pripojení č. zmluvy A4268079 zo dňa 17. 2. 2009, Príloha č. 1 dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 12. 1. 2012 faktúra č. 2126675410, faktúra č. 21300007277, faktúra č. 2133355559, faktúra č. 2133355559, Všeobecné obchodné podmienky, správa Okresného riaditeľstva PZ Čadca zo dňa 12. 3. 2015, lustrácia Registra obyvateľov SR, oznámenie Obce D., uznesenie č. k. 4C/196/2013-66 zo dňa 14. 9. 2015, uznesenie č. k. 4C/196/2013-67 zo dňa 14. 9. 2015, vyhláška čl. 69 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 17.02.2009 zmluvu o pripojení číslo A4268079. Dňa 17.02.2009 uzatvorili dodatok k zmluve číslo A4268079. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení navrhovateľ prideliť odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o pripojení A4268079 bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Paušál Klasik 100 XXL hovory“. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ podľa čl. 1 bod 1.2 dodatku odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung 8GH-L770 za zľavnenú kúpnu cenu 16,27 €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve a/alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku mať počas dojednanej doby viazanosti aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je najmenej 19,71 € a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Zároveň z čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A4268079 vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

V zmysle výpisu z Orange intranetu zo dňa 29. 5. 2013 došlo k predĺženiu viazanosti uvedenou zmluvou o pripojení do dňa 14. 3. 2012 a v zmysle výpisu z Orange intranetu zo dňa 29. 5. 2013 do dňa 20. 7. 2011.

Navrhovateľ súčasne predložil detail ceny telekomunikačného zariadenia Samsung SGH-L770, podľa ktorého bola akciová cena zariadenia vrátane DPH vo výške 16,27 € a predajná cena vrátane DPH vo výške 215,43 €.

Faktúrou číslo 2126675410 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 10.09.2011 do 19.10.2011 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 72,04 € so splatnosťou dňa 06.10.2011.

Faktúrou číslo 2130007277 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 20.10.2011 do 19.11.2011 v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 30,56 € so splatnosťou dňa 05.11.2011.

Faktúrou číslo 2133355559 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 20.11.2011 do 19.12.2011 pri telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 4,19 € so splatnosťou dňa 07.12.2011.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.01.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov 09/2011 až 11/2011 v celkovej výške 106,79 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 331,94 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty a najneskôr do 26.01.2012.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 95,95 € z titulu časti odporcom neuhradenej náhrady škody. Uplatnená škoda predstavuje sumu 199,16 €, cena riadne a včas nezaplatených poskytnutých služieb predstavovala sumu 106,79 €, t. j. spolu 305,95 €. Odporca na pokus o pokonávku čiastočne uhradil 210,00 €, ktorú sumu navrhovateľ započítal na cenu poskytnutých služieb v sume 106,79 € a sumu 103,21 € na uplatnenú škodu. Z titulu náhrady škody ostáva uhradiť 95,95 €.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 95,95 €, ktorý si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, súd dospel k záveru, že navrhovateľ tento ním v konaní uplatnený nárok nepreukázal.

Navrhovateľ vo vzťahu k ním uplatnenému čiastočnému nároku na náhradu škody vo výške 95,95 € poukázal na to, že odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, t. j. za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou iba z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dojednanú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Všetky uvedené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej z podmienok zodpovednosť za škodu nevznikne.

Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, ak nedôjde k naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971).

V súdenom prípade mal z predloženého Dodatku k zmluve o pripojení číslo A4268079, preukázané, že kúpna cena mobilného telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu navrhovateľa a odporcu ako zmluvných strán citovanej Zmluvy o pripojení v znení Dodatku, navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy a dodatku pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi ako spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia odporcom. Takáto výslovné dojednaná kúpna

cena (žiadna iná zmluva, resp. dodatok zmluve neobsahuje) prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná, napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tým istým dodatkom k zmluve, a na tomto závere nič nemení ani vyhlásenie odporcu podľa čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení č. A4268079 a podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení A4268079. Tento zmluvný konsenzus o cene za mobilný telefón, nemôže byť následne reparovaný zmenou rozhodnutia navrhovateľa ako zmluvnej strany o výške ceny, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Z týchto dôvodov preto tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene mobilného telefónu pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nie je možné akceptovať. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa preto nedošlo, nakoľko tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno považovať za škodu to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu.

Zároveň súd na tomto mieste poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012, v zmysle ktorých odvolací súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Z uvedených dôvodov súd preto, keďže navrhovateľ v konaní vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázal, bol súd nútený návrh navrhovateľa v tejto časti o náhradu škody zamietnuť.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný odporca. Keďže si úspešný odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani súd zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik trov konania na strane odporcu, súd odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.