

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010627
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., MBA Martin Ľupták, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6720010627.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, na verejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného H. L., stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní splnomocnenca poškodeného, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/67/2020 zo dňa 25.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodeného J. R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/67/2020 zo dňa 25.10.2021 bol obžalovaný H. L. uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 01.01.2018 v presne nezistenom čase pred 03.00 h ráno v meste B., okres B. na X.. R. v priestoroch X. klubu „C.“, po predchádzajúcom konflikte spoločne s odsúdenými H. J., nar. XX.XX.XXXX vo B. a S. B., nar. XX.XX.XXXX vo B. fyzicky napadli J. R., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že počas toho ako tancoval na parkete v blízkosti boxu na sedenie, zozadu do neho strčil H. J., ktorý tam v tom čase sedel, na čo sa J. R. k nemu otočil, následne H. J. ho udrel päťou do tváre, čím vznikla medzi nimi bitka, počas ktorej sa zvalili na sedačku v boxe a vtedy k nim pristúpil H. L. a zozadu udrel J. R. trikrát do oblasti hlavy, následne tohto zdvihol zo sedačky S. B. a hodil ho na parket, po čom zostal ležať na zemi, pristúpili k nemu H. L., S. B. a H. J., ktorí ho kopali spoločne do oblasti hlavy, chrbta a nôh, čím spôsobili J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX zranenia a to zlomeninu základného článku malíčka pravej ruky bez posunutia úlomkov, ľahký otras mozgu, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie drierkovej chrbtice, pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie hlavy s podliatinami, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 40 dní, pričom vzhľadom na lokalizáciu úderov a hlavne kopnutí vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku boli útokom obvinených vzhľadom na jeho intenzitu a spôsob vedenia na telesnú integritu poškodeného ohrozené životne dôležité orgány umiestnené v oblasti, kde útoky smerovali, najmä hlavy a hrudnej časti tela.

Za toto konanie ho Okresný súd vo Zvolene odsúdil podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1,3 písm. e), § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1,2 Tr. zák. podmienčne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní troch rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. obžalovanému bola uložená povinnosť, a to príkaz zúčastniť sa na psychologickom poradenstve zameranom na oblasť zvládania záťažových situácií. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX a N. zdravotná poisťovňa, a.s., F. XX, L., A.: XX XXX XXX, odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku cestou splnomocnenca poškodený J. R. zahlásil odvolanie priamo do zápisnice, ktoré neskôr písomne odôvodnil tým, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného

pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvýškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti. Zároveň poškodený uviedol, že s postupom okresného súdu sa stotožnil v časti, pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu ušlého zisku vo výške 10 773,- Eur, nakoľko takéto rozhodnutie by zrejme presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžila by ho, avšak na druhej strane sa nestotožnil s postupom okresného súdu ohľadne uplatneného nároku na bolestné. Tento nárok bol uplatnený na základe dôkazov zabezpečených v rámci prípravného konania, a to znaleckého posudku H.. E. D. č. XX/XXXX zo dňa 20.03.2018, kde bolo ustálené bolestné na 140 bodov, pričom pri výške bodu 19,08 Eur to predstavuje sumu bolestného 2.671,20 Eur.

Na základe podaného odvolania poškodeného Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa poškodený, ani splnomocnenec poškodeného nedostavil, pričom krajský prokurátor navrhol vykonať verejné zasadnutie o odvolaní poškodeného v ich neprítomnosti a zároveň sa k tomuto návrhu pripojil aj obhajca obžalovaného, preto krajský súd rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti poškodeného a jeho splnomocnenca.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vzhľadom k tomu, že považuje rozsudok okresného súdu za dôvodný a zákonný a navrhol odvolanie poškodeného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného uviedol, že navrhuje zamietnuť odvolanie poškodeného s tým, že v predmetnej veci sa jedná o trestný čin spáchaný spolupáchatelstvom, kde bol poškodený vždy so svojím nárokom odkázaný na civilný proces, nakoľko obžalovaní v takýchto veciach zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj postup konania a dospel k záveru, že v danom štádiu trestného konania po takom vykonanom dokazovaní a po tak predložených dôkazoch, odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a aj správne tieto dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti mal za dokázané vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody z titulu bolestného, ako aj náhradu ušlého zisku, resp. nákladov na ošetrovanie poškodeného.

Krajský súd nemá pochybnosti o tom, že rozhodovanie v adhéznom konaní by značne presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní. Krajský súd má za to, že poškodeného bolo potrebné odkázať na civilný proces aj z dôvodu, že vo veci sa jedná o spolupáchatelstvo a obžalovaný bol vylúčený z pôvodnej trestnej veci troch páchatel'ov na samostatné konanie a teda miera zodpovednosti za škodu tak z titulu bolestného, ako aj z ušlého zisku, musí byť predmetom osobitného civilného konania.

Vzhľadom teda na dôkaznú situáciu, ako aj výrok o náhrade škody, považoval krajský súd za zákonný a správny, a preto potom musel odvolanie poškodeného J. R. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Z týchto dôvodov potom krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.