

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203694.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, občan SR proti žalovanému Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, občan SR, o zaplatenie 300,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňu sumu 300,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyňu náhradu trov konania nepriznáva a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou na súde dňa 23.6.2014 uplatnila proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 300,- eur s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku Okresným úradom vo Svidníku - odbor všeobecnej vnútornej správy, žiadala, aby jej žalovaný vyplatil finančnú čiastku vo výške 300,- eur.

Predmetom konania bol nárok žalobkyne voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 300,- eur s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinnými dôkazmi, a to: rozhodnutie Okresného úradu Svidník, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-SK-OVVS-2014/000920-29/236/13-Pr. zo dňa 9.5.2014, zmluva o pôžičke č. 1093703481 zo dňa 6.9.2010, poisťná zmluva č. 5100070125 zo dňa 6.9.2010, lustrácia pobytu žalovaného, pokladničný doklad, pripojený spis Okresného úradu Svidník, sp. zn. ObU-SK-OVVS/2013/02940, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/157/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozhodnutia Okresného úradu Svidník - odbor všeobecnej vnútornej správy č. k. OU-SK-OVVS-2014/000920-29/236/13-Pr. zo dňa 9.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2014 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1190Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že v presne nezistenej dobe v mesiaci január 2013 prisvojil si notebook značky Toshiba Satellite C650-1CC, ktorý si zabudla v jeho motorovom vozidle počas cesty z mesta Vranov nad Topľou do obce Kobylnice žalobkyňa, ktorý je jej vlastníctvom a ani po opakovaných výzvach jej ho nevrátil, čím žalobkyňu spôsobil škodu vo výške 300,- eur, teda úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku podvodom, za čomu bola uložená pokuta vo výške 50,- eur, ktorú bol povinný uhradiť.

Na pojednávaní konanom dňa 15.1.2015 žalobkyňa uviedla, že so žalovaným sa poznali a v jeho aute si zabudla notebook. Žalovaného viackrát vyzývala na jeho vrátenie, avšak bezvýsledne. Na žalovaného podala trestné oznámenie na políciu a tento bol uznaný vinný za priestupok proti majetku. Doklady o zakúpení notebooku predkladala priestupkovému orgánu, avšak tento o škode nerozhodol.

Zo zmluvy o pôžičke č. 1093703481 zo dňa 6.9.2010 na meno žalobkyne súd zistil, že predmetnou pôžičkou žalobkyňa financovala zakúpenie notebooku Toshiba Sat za kúpnu cenu 548,90 eura. O zakúpení predmetného notebooku svedčí aj pokladničný doklad na čl. 23 spisu. Notebook bol aj predmetom poisťnej zmluvy na čl. 22 spisu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej vyhovel. V predmetnej veci bolo nepochybne rozhodnutím o priestupku preukázané, že žalovaný porušil právnu povinnosť, keď úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku podvodom. Priestupkový orgán ustálil výšku škody v sume 300,- eur, avšak o jej náhrade nerozhodol. Žalobkyňa v konaní preukázala listinnými dôkazmi, že predmetný notebook skutočne zakúpila 6.9.2010 za kúpnu cenu 548,90 eura. K spáchaniu priestupku došlo v mesiaci január 2013 a žalobkyňa vyčíslila škodu na 300,- eur so zohľadnením jeho opotrebovania za obdobie cca dvoch rokov. Vzhľadom na dôvodnosť žaloby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal a žalovaný ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.